



# **LAG PODRALSKO 2014+**

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje LAG

Podralsko na období 2014 - 2020

## **Mid-term evaluace realizace strategie CLLD**

**Evaluační zpráva  
pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS**

Datum: 3.6.2019

Verze: 02



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	7
Hodnocené procesy .....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD .....	38
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	39
Zdroje dat/informací .....	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	53
Odpovědi na evaluační podotázky .....	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	55
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? .....	55
Zdroje dat/informací .....	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	56
Odpovědi na evaluační podotázky .....	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	58
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	59
Zdroje dat/informací .....	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	59
Odpovědi na evaluační podotázky .....	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	60
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....	61
Zdroje dat/informací .....	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	61
Odpovědi na evaluační podotázky .....	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	62
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	66
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	67
Zdroje dat/informací .....	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	67
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení .....	67
Odpovědi na evaluační podotázky .....	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	68



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	69
Zdroje dat/informací .....	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	69
Odpovědi na evaluační podotázky .....	82
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	83
EO C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	83
Zdroje dat/informací .....	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	83
Odpovědi na evaluační podotázky .....	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	85
EO C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	85
Zdroje dat/informací .....	85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	85
Odpovědi na evaluační podotázky .....	86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	87
EO C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? .....	87
Zdroje dat/informací .....	87
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	87
Odpovědi na evaluační podotázky .....	87
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	89
EO C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	89
Zdroje dat/informací .....	89
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	89
Odpovědi na evaluační podotázky .....	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	92
EO C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	92
Zdroje dat/informací .....	93
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	93
Odpovědi na evaluační podotázky .....	93
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	94
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD .....	95
3.1 Evaluační postup .....	102
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace .....	102



## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	7
Tabulka 2 - Sebeevaluační tabulka – 1. proces: Příprava výzev .....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí .....	15
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů .....	22
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. proces: Animační činnost.....	32
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2	34
Tabulka 7– Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD.....	35
Tabulka 8 – Jednoduchá intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD .....	40
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území LAG Podralsko .....	49
Tabulka 10 – Analýza rizik.....	49
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace .....	70
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace .....	79
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD LAG Podralsko z.s.....	103

## Seznam grafů

Graf 1- Přehled opatření, v nichž byly předloženy žádosti o dotaci.....	64
Graf 2 – Předpoklad čerpání do roku 2022 .....	65



## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ASZ	- Agentura pro sociální začleňování
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
DSO	- Dobrovolný svazek obcí
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
ESIF	- Evropské sociální a investiční fondy (OPZ, IROP, OP ŽP)
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FG	- Focus group
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- Místní akční plán rozvoje vzdělávání
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OP Z	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
VK	- výběrová komise



## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD LAG Podralsko z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. LAG Podralsko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

LAG Podralsko provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných LAG Podralsko v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území LAG Podralsko.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina LAG Podralsko jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje LAG Podralsko na období 2014 – 2020.**

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

LAG Podralsko provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v LAG Podralsko podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Dagmar Strnadová	Hlavní manažer/vedoucí pracovník kanceláře/manažerka PR IROP
Miroslava Váradiová	Manažerka kanceláře/manažerka PR PRV
Jana Panáčková	Manažerka PR OPZ
Tomáš Rychtařík	zastupující členskou organizaci Výři, předseda LAG Podralsko z.s.
Petr Krejbich	Předseda výběrové komise
Eva Burešová	Členka představenstva
Kateřina Hnízdová	Manažerka MAS – animace škol
Tomáš Johanovský	Člen revizní komise

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. LAG Podralsko se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zvaží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)



- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

### **3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.**

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností LAG Podralsko využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>2</sup> a záznamů<sup>3</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## **Hodnocené procesy**

LAG Podralsko hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace dále posuzuje následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

<sup>2</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>3</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).





## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 - Sebeevaluační tabulka – 1. proces: Příprava výzev

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Orientaci urychluje web NS MAS – když nemůžeme najít rychle potřebnou informaci, velmi dobře se zde zorientujeme</li> <li>Pravidelné informace ze strany ŘO IROP přímo do e-mailu</li> <li>Pravidelná kontrola aktuálních dokumentů a vzorů na webu ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zbytečná a pracná příprava vlastních vzorů dokumentů, vzhledem k tomu, že ŘO nakonec vydal vlastní vzory a dokumenty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrola aktuálních dokumentů na webu ŘO</li> <li>Označování, resp. archivace mailů od ŘO v doručené elektronické poště</li> </ul>
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Text výzvy vychází ze vzoru ŘO</li> <li>Jednotlivé kroky upravují Interní postupy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována negativa</li> </ul>
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlá odezva při kontrole ze strany ŘO IROP</li> <li>Kontrolní listy vycházejí ze vzorů ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Časté změny vzorů výzev preferenčních kritérií a kontrolních listů, z čehož souvisí nové úpravy ze strany MAS, na které MAS často nemá kapacity</li> <li>Občas problematická kritéria vzhledem k území působnosti – venkovská území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diskuze a ujasnění podmínek v území působnosti MAS, důraz na rozvoj venkova a podmínky s tím související při tvorbě kritérií</li> </ul>
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Představenstvo MAS schvaluje koncepty výzev s tím, že kancelář zapracuje připomínky ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována negativa</li> </ul>
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Představenstvo MAS schvaluje koncepty IP s tím,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Časová náročnost přípravy Třetí změna IP, která nadměrně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ponechat MAS pravomoc řešit postupy hodnocení v souladu se svými</li> </ul>



**1. proces: Příprava výzev  
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	že kancelář zapracuje připomínky ŘO	zatěžuje administraci tohoto programového rámce. Dále se členové výběrové komise vzhledem k tomu, že jde o zaměstnané osoby, těžce seznamují s novými IP – nadměrná zátěž pro ně. Vzhledem k nedostatku administrativních kapacit MAS a častým změnám a rozsahu IP dochází ke zvýšené chybovosti při následném hodnocení projektů	interními předpisy a směrnicemi, na které jsou členové výběrové komise a následně i rozhodovacího orgánu zvyklí.
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace jsou šířeny několika způsoby:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- web MAS</li> <li>- Facebook</li> <li>- e-mailová korespondence</li> <li>- svazky obcí v rámci animace</li> <li>- semináře a osobní konzultace</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikována negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikována negativa</li> </ul>
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rychlá odezva při komunikaci a kontrole výzvy ze strany ŘO</li> <li>• Sdílení zkušeností s ostatními MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikována negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikována negativa</li> </ul>



**1. proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Využití odkazů NS MAS</li> <li>• Využíváme zpravodaje a mailing NS MAS ČR</li> <li>• Vzhledem ke změnám v dokumentaci se osvědčilo před každou výzvou zkontrolovat aktuální dokumenty na webu ŘO</li> </ul>	Neidentifikována negativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Důsledná kontrola aktuálnosti dokumentů na webu ŘO</li> <li>• Projednávání dané budoucí výzvy s žadateli v našem území, abychom věděli, že na danou výzvu budeme mít v území reakci.</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Využíváme vzor ŘO</li> <li>• Návrh alokace výzvy vychází ze schváleného harmonogramu výzev a finančního plánu dle SCLLD.</li> <li>• Důsledná kontrola výzev ŘO, který zamezil případným chybám ve výzvách před jejich vypsáním.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mezi výzvami MAS dochází ke změnám dokumentace ŘO, není možné převzít připravené dokumenty z předchozích výzev – příprava každé výzvy je časově náročná.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dostatečná časová rezerva na přípravu výzvy.</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Využíváme vzor ŘO</li> <li>• Kontrolní listy jsou shodné pro všechna opatření (s výjimkou opatření na podporu sociálního podnikání, kde jsou širší), což je pro přípravu výhodné. Nedoplňovali jsme žádná vlastní kritéria – tabulka je i tak rozsáhlá,</li> <li>• využití externího hodnotitele ulehčuje práci HK</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrolní listy věcného hodnocení jsou pro členy hodnotící komise náročné, obtížně srozumitelné a dosti vzdálené. Příručka pro hodnotitele je velmi rozsáhlá.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opatření zaměřená na členy HK jsou zařazena až v další části evaluační zprávy, pro etapu přípravy kontrolních listů nejsou relevantní – přebíráme vzory ŘO.</li> </ul>
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Představenstvo MAS schvaluje koncept výzvy s tím, že kancelář zapracuje opravy podle požadavků ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>



**1. proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ŘO vyšel vždy vstříc časovým potřebám MAS, spolupráci hodnotíme velmi kladně.</li> </ul>		
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interní předpisy jsou součástí vyhlášené výzvy (stručné a dostatečné). Orgány MAS postupují i podle schválených jednacích řádů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IP jsou odlišné od IP v ostatních programech, což je pro členy orgánů MAS nepřehledné a ztěžuje to jednání v případě, že se rozhoduje o projektech z několika programových rámců.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Je obtížně řešitelné – společná jednání k více výzvám jsou racionálním řešením situace omezených časových možností členů orgánů MAS. Je nutné důsledně postupovat podle různých metodik.</li> </ul>
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na <a href="http://www.lagpodralsko.com">www.lagpodralsko.com</a> zveřejňujeme harmonogram výzev, u jednotlivých výzev pak pozvánky (zároveň jako aktualitu)</li> <li>• Výzvy jsme potenciálním žadatelům v našem regionu rozesílali emailem.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sledovanost webových stránek je nízká</li> <li>• U e-mailové rozesílky není možné sledovat, zda byly zaslané zprávy skutečně otevřeny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Shromažďovat emailové adresy a rozesílat adresný e-newsletter s aktualitami</li> <li>• Více se žadateli v území komunikovat přímo</li> </ul>
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Písemně (mail) i telefonicky, pružné a rychlé, 3 osoby se vzájemnou zastupitelností</li> <li>• Školení a tematické dny ŘO byly přínosné a praktické, umožnily i sdílení zkušeností mezi MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>



**1. proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pravidelné informace ze SZIF přímo do e-mailu v rámci nastavené notifikace z PF</li> <li>výborně připravený web pro daná opatření, přehledný a se šablonami k okamžitému použití.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Donedávna naprosto nefunkční sekce PRV na stránkách NS MAS ČR, kde bychom hledali pomoc a informace.</li> <li>Žadatelé vzory a aktualizace neumí dohledat, není jim jasný ani postup přes MAS X individuální žádosti.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS zveřejňuje šablony a instruktážní listy, odkazy na zveřejněné dokumenty a další pomůcky pro žadatele a příjemce na svém webu pod vyhlášenou výzvou. Odkazy uvádíme i v prezentaci pro žadatele a příjemce a i tu máme zveřejněnou na svém webu.</li> <li>NS MAS ČR by měla aktualizovat sekci PRV obratem, nyní již zveřejnili, co by tam mělo být uvedeno (nebylo to v minulosti dlouho činěno).</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výborně připravený podklad jako vzor pro dané období.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována negativa</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výborně a přehledně připravené a zveřejněné instruktážní listy pro MAS i žadatele v rámci kontrol příloh, ŽOD a přijatelnosti, v souladu s daným opatřením.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Příprava preferenčních kritérií byla velmi zdlouhavá a časově náročná, zbytečné detailní úpravy, „slovíčkaření“, zásadní zdržení před vyhlášením 1. Výzvy</li> <li>Nebylo možné využít zkušeností jiných MAS, protože výhrady se lišily u jednotlivých pracovníků SZIF a zřejmě v závislosti na textu PR u konkrétních MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jednotný přístup pracovníků SZIF k preferenčním kritériím pro jednotlivé fiche</li> </ul>
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Představenstvo MAS schvaluje koncept výzvy s tím, že kancelář zapracuje připomínky ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat opatření</li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Interní postupy jsou zveřejněny na webu MAS, nebyl problém s jejich</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IP jsou odlišné od IP v ostatních programech, což je pro členy orgánů MAS nepřehledné,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Interní postupy by měly být jednoduché, shodné pro všechny OP a věcné. Při stávající situaci je pouze</li> </ul>



<b>1. proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>odpovědnými orgány MAS</b>	uveřejněním a nebylo nic připomínkováno ze strany SZIF, jsou stručné a přehledné v souladu s jednacími řády a vnitřními směrnicemi MAS	nepochopitelné a ztěžuje to jejich jednání, zejména v případě, když v jednom dni probíhá výběr a schvalování projektů z několika programových rámců	nutné důsledně dodržovat IP jednotlivých ŘO
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využíváme vlastní web, e-mailovou komunikaci a telefonickou komunikaci, semináře.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žadatelé chtějí čerpat, ale nechťejí pro to nic udělat = nebudou číst a nebudou hledat informace.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informovat opakovaně žadatele prostřednictvím webu, facebooku, zpravodajů apod.</li> </ul>
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace e-mailová i telefonická s pracovníky SZIF</li> <li>Schvalování fichí a výzvy prostřednictvím portálu farmáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat opatření</li> </ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. procesu: Příprava výzev:**

- Zásadním problémem jsou zcela odlišné postupy a metodiky pro přípravu výzev, interních postupů i preferenčních kritérií pro hodnocení projektů u všech ŘO, tedy IROP, OP Z i PRV, pro které má MAS zpracovány programové rámce. Při personálním obsazení MAS a alokaci na režie není možné, aby se realizaci SCLLD a jednotlivým programovým rámcům zvláště důsledně věnovalo více pracovníků – pro každý PR alespoň dva. Když tedy např. dva pracovníci MAS řeší – administrují programové rámce ze tří OP a k tomu se věnují animaci MAS a režii kanceláře, zaznamenáváme při tomto vytížení a objemu zcela odlišných postupů a metodik poměrně vysokou chybovost např. při vlastním vyhodnocování projektů, dodržování IP apod. Chybí potom čas na důslednou přípravu na semináře pro žadatele a příjemce i na animaci území MAS.
- Současně je zajímavé srovnat tyto výše zmíněné odlišné přístupy ŘO např. právě při řešení IP. Při tomto srovnání vychází jako vhodnější přístup ŘO pro OP Z a PRV, kde byl stanoven – a včas - pouze rámec postupů a tento rámec MAS doplnila na základě jednacích řádů svých jednacích orgánů, vše jednoduše a přehledně. IP IROP vzhledem ke svým neustálým aktualizacím a doplňováním způsobují



chybovost při realizaci.

- MAS se osvědčilo, že při omezených časových možnostech členů orgánů a tomu, že nejvyšší orgán – VH se schází 2 x za rok, bylo VH schváleno usnesení, že veškeré změny strategie, koncepty vzorů výzev, návrhy preferenčních kritérií a další potřebné dokumenty schvaluje představenstvo MAS, kde lze jednání svolat operativněji podle potřeb MAS.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá už při přípravě výzvy (viz proces 1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikována negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat opatření</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přínosná série školení pro práci se systémem</li> <li>• Dobré fungování technické pomoci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikována negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat opatření</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Postupujeme podle metodik jednotlivých ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Metodika OP Z je přehlednější</li> <li>• Nesoulad metodik a nesoulad při vkládání jednotlivých příloh/dokumentace/hodnocení – IROP – u výzvy, OP Z – u žádostí. Dochází k chybovosti při souběžné administraci výzev z obou OP</li> <li>• Často omezená funkčnost systému MS2014+</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ideální by bylo důkladné oddělení administrace výzev obou OP, což ale často není možné – proces se zdrží při odstraňování připomínek, při výzvách žadatelů k nápravě žádostí apod. a tím se často opět dostáváme do shodného termínu...</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá bez problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat opatření</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizujeme semináře pro žadatele i příjemce zvlášť, upravujeme obsah semináře ve</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzhledem k náročné administraci málo času na přípravu seminářů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat opatření</li> </ul>



	vazbě na přihlášené účastníky podle stavu a přípravy žádostí, u IROP máme zpracován přehled vazeb projektové žádosti a příloh, zejména studie proveditelnosti, zvláště a velmi podrobně se věnujeme studii proveditelnosti a snažíme se žadatele v rámci semináře naučit studii zpracovat vlastními silami, což žadatelé hodnotí kladně a řada z nich si studii sama zpracovala		
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pokud se žadatel účastní semináře, je jeho dotaz zpravidla řešen přímo na tomto semináři, další konzultace probíhají osobní i telefonické, většinou dokážeme na dotazy žadatelů reagovat. Některé opravdu specifické dotazy byly řešeny telefonicky i e-mailem s CRR.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evidujeme a archivujeme e-maily, není prostor pro zpracování FAQ nebo konzultačních listů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Příprava formulářů pro záznam osobní i telefonické konzultace, přikládat jej k případným přijatým žádostem</li> <li>• Zveřejňovat FAQ</li> </ul>
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pro PR IROP nerelevantní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikována negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat opatření</li> </ul>
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Web MAS</li> <li>• E-mail</li> <li>• Facebook</li> <li>• Osobní informace na svazcích obcí</li> <li>• Informace při animaci MAS na zvláštních seminářích, realizovaných po jednání VH</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikována negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat opatření</li> </ul>

## 2.proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí





**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá už při přípravě výzvy (viz předchozí proces)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Série školení vedená NS MAS ČR byla přínosná, vhodné jsou kontakty na školitele, kteří jsou ochotni konzultovat problematické situace</li> <li>• Dobře a rychle funguje emailová konzultace (techhelp)</li> <li>• Velmi přínosná byla tematická školení MPSV, zejména školení pro hodnotitele.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Postupujeme podle metodik jednotlivých OP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Překvapil nás nesouhlas metodik (např. vkládání příloh/dokumentace hodnocení: v IROP se vkládá k výzvě, v OPZ k žádostem). Při termínově souběžné administraci výzev z různých OP pak MAS chybuje.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Důkladnější oddělení (termínové) administrace výzev</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Navyšovali jsme alokaci výzvy – konzultovali jsme s metodikem, postupovali podle metodiky. Změna proběhla rychle a bez problému.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Využíváme vzor školení pro žadatele a příjemce od MPSV.</li> <li>• Termín školení zveřejňujeme na webu zároveň s výzvou a zasíláme metodikovi OPZ (dle instrukce v depeši ke schválení výzvy)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů,</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Využíváme ESForum na <a href="http://www.esfcr.cz">www.esfcr.cz</a></li> <li>• <u>Doporučovali jsme ESF forum přímo</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Někteří žadatelé opravdu nemají žádné zkušenosti se zpracováním žádosti Z OPZ v MS 2014+ a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nalézt časovou kapacitu pro podporu „prvožadatelů“ v práci s MS2014+ (animace)</li> </ul>



dostupnost informací)	<p><u>žadatelům.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pokud jsme si nebyli jistí dotazy, zejména ohledně následného započítávání indikátorů, obraceli jsme se přímo na jednu z našich konzultantek na ŘO. Tato spolupráce fungovala po emailu a fungovala velmi dobře.</li> <li>• Žadatelům doporučujeme připravit žádost jako dokument ve struktuře žádosti v MS204+ a zaslat jej ke konzultaci ve wordu – pak připomínkujeme písemně, formou komentářů. Některé projekty jsme takto konzultovali 2-3x v různých fázích přípravy.</li> <li>• Individuálně a intenzivně jsme konzultovali i telefonicky.</li> <li>• Cca u 30% žadatelů jsme jim z důvodů jejich časového vytížení, doporučili odborníky, kteří žádost z admin. hlediska správnosti zpracují.</li> </ul>	složitost systému je odrazuje.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ponechávat výzvy dostatečně dlouhé, aby žadatelé stihli vyřídít elektronický podpis a založit datovou schránku.</li> <li>• Mít v regionu dostatek odborníků, kteří žadatelům zpracovat žádost pomohou.</li> </ul>
Příjem žádostí o dotaci	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V OPZ není relevantní</li> </ul>	•	•
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyhlášené výzvy jsou zveřejněny na <a href="http://www.lagpodralsko.com/">http://www.lagpodralsko.com/</a> pod odkazem OPZ a dále název výzvy. Manažer programu rozesílá e-mailem informaci o vyhlášení výzvy potenciálním zájemcům (z předběžných konzultací) a obcím</li> <li>• Vedoucí pracovník CLLD informuje osobně při jednání svazku obcí.</li> </ul>	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viz předchozí proces</li> </ul>



2.proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zveřejněné informace a postupy pro práci s PF.</li> <li>Opakovaně používáme informace na webu SZIF pod daným opatřením, pomáhají dobře připravené instruktážní listy, pravidla.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neznalost žadatelů práce s PF a dokumenty Výzvy</li> <li>Aktualizace pravidel nebývá zveřejněna ve změnovém režimu obratem se zveřejněním nové verze.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informovat opakovaně na seminářích, webu MAS a v rámci konzultací žadatele o instruktážních pokynech, o odkazech a postupech</li> <li>Zveřejňovat aktualizovanou verzi pravidel spolu s verzí ve změnovém režimu (s vyznačenými změnami).</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zástupci CP SZIF se zúčastnili školení NS MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Praxe SZIF se liší v jednotlivých regionech i mezi jednotlivými pracovníky, nelze využít zkušeností a inspirovat se jinou MAS</li> <li>Dokumenty opakovaně připomínkovány, zdržení administrativního procesu</li> <li>Ze strany žadatelů a školení MAS - Žadatelé nepotvrdí účast nebo potvrdí, ale neúčastní se plánovaných seminářů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zohlednit součinnost žadatele s MAS (se SZIF) v preferenčních kritériích nebo v podmínkách Výzvy na MAS.</li> <li>Sjednocení postupů SZIF není řešitelné ze strany MAS</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zveřejněné postupy pro práci s PF a bezproblémový postup v zadání výzvy ke schválení na PF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zcela odlišný postup podávání příloh k žádostem a dalších podkladů (osobně, portál farmáře) než je v ESIF, což komplikuje vzájemné zastoupení pracovníků MAS v případě potřeby</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutnost personálních kapacit pro administraci, což ale zcela neumožňuje výše reží MAS.</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlá kontrola a schválení změn ve výzvě dle dohody s pověřeným pracovníkem SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Negativa nebyla identifikována</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat opatření</li> </ul>



<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Semináře a jejich příprava se osvědčila u každé výzvy, termín semináře je zveřejněn na webu krátce po vyhlášení výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Semináře se neúčastní žadatelé, kteří později chtějí vše individuálně konzultovat, kapacitně však není možné řešit každého žadatele jednotlivě.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Potvrzení účasti na semináři s fyzickou účastí ze strany žadatele a naslouchání informací k postupům, odkazům a činnosti v PF v souladu s předkládanou ŽoD.</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Konzultační činnost probíhá telefonicky, mailem nebo po semináři osobně. Četnost je individuální dle schopností žadatele nebo náročnosti projektu. Obecně lze říci, že 1 projekt = konzultace po semináři, cca 3x konzultace telefonická, 1-2x konzultace e-mailem. Dotazy jsou obvykle na jasně dané podmínky dle Pravidel a postupů, ujasnění ke způsobilosti výdajů, zaměření CZ NACE, výše dotace, typu žadatele – obecné informace, dostupné z Pravidel a instruktážního listu žádosti. Nejasné nebo sporné dotazy řeší žadatelé přímo se SZIF.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatelé by se měli předem dobře seznámit s Pravidly pro daná opatření, s Fichí a Výzvou, naslouchat informacím na semináři a teprve poté vznášet dotazy, na které nenašli odpověď.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS musí opakovaně informovat žadatele o tom, kde jsou zveřejněna pravidla, instrukce k vyplňování ŽoD a vše mít stále zveřejněno na webu.</li> </ul>
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V rámci předkládání ŽoD přes PF je postup pro MAS bezproblémový. Lze kdykoliv podklady stáhnout a uložit, je to přehledné a logické. Možnost předložení listinných příloh je zveřejněna u vyhlášené Výzvy.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatelé byli zvyklí na osobní předání, okamžitou kontrolu a informace k předložené ŽoD. Tápou v procesu předkládání přes PF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opakovaná informovanost žadatelů o postupech předkládání ŽoD přes PF, zveřejnění informací a odkazů k postupům podání a práci s PF.</li> </ul>
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace o připravované výzvě je zveřejněna s předstihem na webu MAS, žadatelům je zasílána e-mailem manažerkou pro PRV (jde o spolupracující žadatele z předešlých výzev, konzultací a seminářů). Informace o vyhlášené</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatelé neumí hledat informace na webu, nechápou postupy přes MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V rámci seminářů musí MAS opakovaně informovat žadatele o odkazech a místech se zveřejněnými podklady k vyhlášené výzvě.</li> </ul>



	výzvě je zveřejněna v řádném termínu na webu MAS, žadatelům je zasílána mailem manažerkou pro PRV.		
--	--	--	--

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

- Zásadním problémem jsou zcela odlišné postupy a metodiky pro vyhlášení výzev u všech ŘO, tedy IROP, OP Z i PRV, pro které má MAS zpracovány programové rámce. Při personálním obsazení MAS a alokaci na režie není možné, aby se realizaci SCLLD a jednotlivým programovým rámcům zvláště důsledně věnovalo více pracovníků – pro každý PR alespoň dva. Chybí čas na důslednou přípravu na semináře pro žadatele a příjemce i animaci území MAS.
- V případě programového rámce PRV zaznamenáváme rovněž nižší zájem o úvodní semináře pro žadatele a vyšší potřebu individuálních konzultací. V ostatních PR (IROP a OP Z) je zase velmi důležité nejprve žadatele proškolit pro práci se systémem MS 2014+. Příručky jednotlivých ŘO jsou pro žadatele komplikované, nepřehledné a nerozumí jim.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá buď při samostatném jednání komise v průběhu vyhlášené výzvy dříve, než je potřebné vyhodnotit věcné hodnocení nebo je využito přítomnosti komise při hodnocení předešlých žádostí z jiných PR</li> <li>• Podklady pro věcné hodnocení připravuje a hodnotitelům zasílá kancelář MAS – manažer daného PR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jedná se o zcela odlišný a pro výběrovou komisi časově náročný postup, než je tomu v ostatních PR (PRV, OP Z). Není zohledněno, že výběrová komise jsou dobrovolníci, zaměstnaní na různých místech regionu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Důsledné oddělování procesů pro jednotlivé PR, což je ale obtížné a matoucí pro členy výběrové komise, ale dále i představenstva u výběru projektů. Výsledkem je, že není zájem o aktivní zapojení do činností MAS</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Provádějí dva pracovníci kanceláře – hodnotitel a schvalovatel hodnocení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Problematické jsou odlišné postupy práce v systému u OP IROP a OP Z</li> <li>• Problematická je personální kapacita MAS – oba pracovníci důkladně neznají Pravidla a kritéria hodnocení, protože administrují tři různé OP, tím dochází ke zvýšené chybovosti při hodnocení FnP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Důsledné oddělování procesu pro jednotlivé PR, postup vždy podle příslušné metodiky</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• U IROP nevyužíváme externí hodnotitele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerelevantní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podklady předávány hodnotící komisi (dříve dva, po změně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hlídní termínů, vzhledem k velké časové náročnosti pro členy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není nutné přijímat opatření, nutná by byla celá změna IP dle</li> </ul>



### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<p>pokynu ze strany ŘO tři hodnotitelé)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hodnotící komise při svém jednání vyhodnotí projekty a připraví podklady pro výběrovou komisi</li> <li>Realizováno na základě platných Interních postupů pro PR IROP</li> </ul>	výběrové komise	jednacích řádů MAS
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Termíny jednání jsou zasílány e-mailem členům orgánů – výběrové komisi po ukončení hodnocení FnP, představenstvu bezprostředně po jednání výběrové komise</li> <li>Není zasílána samostatná pozvánka, informace jsou pouze v těle e-mailu, jednoduše a přehledně.</li> <li>ŘO je oznamován termín v souladu s IP e-mailem na adresu metodika CRR a na adresu cld.irop.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro členy orgánů MAS se jedná o administrativně složité a časově náročné formální procesy postupu hodnocení projektů. Veškeré termíny poté musí hlídat kancelář MAS, která má následně problémy stíhat další potřebné aktivity při realizaci strategie, zejména animaci území.</li> <li>Snažíme se o to, aby výběrová komise prováděla hodnocení z více programových rámců a jednotlivých OP současně, což je ale zase problémem pro odlišnost hodnotících procesů mezi jednotlivými OP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z pozice MAS není v tomto období řešitelné</li> </ul>
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro urychlení procesu a získání podpisů na zápis z jednání a formuláře k hodnocení připravují pracovníci MAS předem (na základě obdržených podkladů pro hodnocení od hodnotící</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná výrazná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>



### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	komise) a při jednání upravují podle diskuze a finálního hodnocení výběrové komise		
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní, dosud žádné neproběhlo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní, dosud žádné neproběhlo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Postup v souladu s IP a metodikou, depeše žadateli v případě potřeby (např. při zasílání dokumentu Vzdání se přezkumu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V souladu s požadavky ŘO IROP prostřednictvím depeše v MS2014+</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V souladu s metodikami a IP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>





3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kancelář připravuje prezentaci výzvy a žádostí a podklady pro HK včetně posudku externího hodnotitele (zasílá mailem před jednáním HK)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odlíšné postupy v různých PR způsobují velkou časovou náročnost procesu a chybovost v postupech MAS.</li> <li>Zejména z důvodu časových kapacit členů orgánů, rozsahu metodických dokumentů a zároveň nízkého počtu předložených projektů se neprovádí školení, všichni členové HK mají k dispozici příručku pro hodnotitele a mohou se na kancelář obracet s dotazy. Reálně to dělají spíše v souvislosti se souladem projektu se SCLLD a ve vztahu k metodice hodnocení se do značné míry spoléháme na zkušenosti externího hodnotitele.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření.</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Provádějí pracovníci kanceláře podle metodiky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Problematické jsou odlišné postupy práce v MSiU v ESIF: přílohy (etický kodex a další) se v IROP vkládají k výzvě, v OPZ k projektům. Při souběžném hodnocení ve dvou výzvách došlo k chybám.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro OPZ stanovit proškoleného pracovníka v kanceláři, který se věnuje pouze OPZ, pro IROP proškoleného pracovníka, který se věnuje pouze IROP.</li> </ul>
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Role externího hodnotitele je zásadní, členové HK nemají potřebnou odbornost vyžadovanou kritérii věcného hodnocení OPZ. Externí hodnotitel je důvěryhodný, má zkušenosti s hodnocením projektů ve výzvách OPZ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření.</li> </ul>
<b>Příprava a předávání</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve stanoveném termínu před</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pracovník kanceláře musí hlídat</li> </ul>	Není nutné přijímat žádná opatření.



3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	jednáním HK rozesílá kancelář e-mailem členům HK žádost, tabulku vyplněnou externím hodnotitelem, prázdnou tabulku k vyplnění a příručku pro hodnotitele.	termíny a připomínat členům HK (neustálé připomínání všech termínů je nutností, členové orgánů jsou vytíženi vlastní prací, agenda ESIF je pro ně nová a náročná)	
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přesné termíny jsou rozesílány e-mailem dle jednacích řádů a IP. Pozvánka jako samostatný dokument není obvyklá, připomínáme termín, posíláme pouze informativní email a depeši.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Členové orgánů MAS nejsou zvyklí na formální procesy a výraznou formalizací (IP, termíny...) se cítí demotivováni. Kancelář MAS hlídá termíny a formální správnost dokumentů a má méně času a kapacity na animaci a prezentaci přínosů SCLLD.</li> <li>Z důvodu časových možností členů HK je vhodné provádět věcné hodnocení ve výzvách z více PR společně (pokud to termíny výzev umožňují), to však naráží na zásadní rozdíly v postupech v ESIF a PRV (popsáno na dalších místech).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z pozice MAS není v tomto období řešitelné.</li> </ul>
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pracovníci SCLLD v pozici zapisovatelů zapisují do společné tabulky věcného hodnocení a zpracovávají zápis. Vyplňují a nahrávají přílohy do MSIU MS 2014+.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z jednání se pořizuje prezenční listina, zápis (vzor obsahuje znovu podpisy) a tabulka pro hodnocení každého projektu (vzor obsahuje znovu podpisy): členové HK se podepisují na každý dokument, což je pro ně značně nekomfortní a pro pracovníky kanceláře organizačně náročné (nic nepřehlédnout!)</li> <li>Samostatně zpracováváme a zveřejňujeme zápisy z jednání HK k danému PR, a to i v případě, že</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Důsledná kontrola podepsaných dokumentů před ukončením jednání</li> <li>Důsledné oddělování procesu pro jednotlivé PR, postup vždy podle příslušné metodiky (to je však pro členy orgánů časově náročnější a může vést k jejich demotivaci).</li> </ul>



**3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		v jednom termínu HK hodnotila projekty ve více PR (každý ŘO má vlastní vzory zápisu a formuláře). To zvyšuje nároky na administrativu a riziko chybovosti, navíc se tím členové HK cítí poněkud zmateni.	
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zatím neproběhlo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není relevantní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není relevantní</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Postupujeme dle IP a metodiky (depeše schvalovatele hodnocení),</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vedení společného kalendáře jednání orgánů s kompletním programem a průřezem programovými rámci.</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prostřednictvím depeše v MS2014+ (automatizovaný postup)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podle metodik a IP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neidentifikovala žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>



### 3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výběrová komise s dostatečným předstihem obdrží projekty k hodnocení, vč. pravidel a postupů k nastudování. Po zahájení komise jsou hodnotitelé informováni znovu o postupech/způsobu hodnocení. Není potřebné zvláštní jednání k proškolení výběrové komise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V souladu s postupy pro daný PR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odlišný postup než v ESIF – opravy se provádějí mimo portál farmáře, v žádostech, stažených z tohoto portálu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V PR PRV není využíváno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výběrová komise v souladu s Pravidly 19.2.1 obdrží projekty vč. podkladů k hodnocení.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není nutné přijímat žádná opatření</li> </ul>
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Členové výběrové komise obdrží mailem pozvánku vč. programu a výběru projektů, lhůta doručení pozvánky a podkladů je v souladu s termíny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro členy orgánů MAS se jedná o administrativně složité a časově náročné formální procesy postupu hodnocení projektů. Veškeré termíny poté musí hlídat kancelář</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z pozice MAS není v tomto období řešitelné</li> </ul>



### 3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<p>uvedenými v Pravidlech 19.2.1. Podklady podle počtu přijatých a hodnocených projektů obdrží členové VK vždy s dostatečným předstihem.</p>	<p>MAS, která má následně problémy stíhat další potřebné aktivity při realizaci strategie, zejména animaci území.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Snažíme se o to, aby výběrová komise prováděla hodnocení z více programových rámců a jednotlivých OP současně, což je ale zase problémem pro odlišnost hodnotících procesů mezi jednotlivými OP</li> </ul>	
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Postup výběru projektů, počet hodnotitelů a usnášenschnost výběrového orgánu, je obecně popsán v Jednácím řádu Výběrové komise. Věcné hodnocení a výběr projektů provádí Výběrová komise max. do 15 kalendářních dní za každou Fichi dle předem stanovených preferenčních kritérií v souladu s výzvou MAS a Pravidly 19.2.1. Navrhne pořadí Žádostí o dotaci dle bodového hodnocení a aktuálních finančních prostředků alokovaných na danou výzvu a jednotlivé Fiche. Na základě tohoto návrhu vybere/schválí Žádosti k podpoře Představenstvo LAG Podralsko</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Není potřebné žádné opatření</li> </ul>



### 3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	a to maximálně do max. do 10 pracovních dnů od provedení věcného hodnocení. Z tohoto jednání pořizuje zápis manažerka PRV.		
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS dosud neřešila žádný projekt přezkumným řízením.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není potřebné žádné opatření</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS zveřejní na svém webu Seznam vybraných a nevybraných projektů/žádostí o dotaci do 5 pracovních dnů od výběru projektů na MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není potřebné žádné opatření</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Manažerka PRV informuje žadatele o výši přidělených bodů společně se sdělením, zda je jeho Žádost o dotaci vybrána či nevybrána, a to do 5 pracovních dnů od schválení výběru projektů MAS představenstvem e-mailem.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není potřebné žádné opatření</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Po výběru projektů MAS vybrané Žádosti o dotaci elektronicky podepíše, povinné, případně nepovinné přílohy MAS verifikuje (dokument elektronicky podepíše, popřípadě jej v papírové podobě podepíše, přidá razítko MAS a naskenuje do elektronické podoby a předá žadateli minimálně 3 pracovní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikována žádná negativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není potřebné žádné opatření</li> </ul>



3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	dny před finálním termínem registrace na RO SZIF stanoveného ve výzvě MAS. Žadatel Žádost o dotaci včetně příloh zkontroluje a podá přes svůj účet na Portálu farmáře na příslušný RO SZIF nejpozději do finálního termínu registrace na RO SZIF stanoveného ve výzvě MAS k závěrečnému ověření jejich způsobilosti před schválením.		

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- Postupy v ESIF jsou komplikované, upravené řadou dokumentů, pro členy orgánů MAS často nesrozumitelné a nepochopitelné. Postupy v PRV jsou jednodušší a srozumitelnější. Problematické situace však vznikají zejména tehdy, když se z časových důvodů při jednom jednání orgánu provádí věcné hodnocení nebo výběr projektů z výzev ve více programových rámcích. Odlišné postupy a vzorové formuláře způsobují nepřehlednost jednání a chyby v administraci (chybějící podpisy na dokumentech, špatně vložené přílohy apod.).
- Ve všech programech se osvědčily konzultace s metodiky CRR, MPSV i SZIF v případě nejasností.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. proces: Animační činnost

4. proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Web MAS</li> <li>• Facebook</li> <li>• E-mailové informace</li> <li>• Semináře</li> <li>• Osobní konzultace</li> <li>• Návštěvy na svazcích obcí a dalších společných jednáních v regionu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tištěná média – nelze ovlivnit podobu a kontext publikované zprávy, problém s publicitou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutno posílit kapacity pracovníků MAS k dostatečné animaci území, což ale v současném programovém období vzhledem k administrativní zátěži při realizaci strategie a finanční alokaci MAS není možné</li> </ul>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Články na web připravují manažeři jednotlivých PR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chybí kapacity na intenzivní pravidelnou medializaci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viz výše</li> </ul>
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viz výše</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Špatná spolupráce s jinými médii – nezveřejňují informace dle požadavků MAS např. na povinnou publicitu, nezasílají články ke korekturám, na požadavek opravy článku nereagují</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viz výše</li> </ul>
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejvíce se osvědčuje přímá osobní konzultace, semináře a e-mailová komunikace. Nejlépe spolupracují a informují se obce, nejhůře podnikatelé a zemědělci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na potřeby území a jednotlivých subjektů v mnoha případech neodpovídají dotační možnosti ESIF a PRV, které MAS může zprostředkovat. To vede ke snižování pozice MAS v území (zejména u obcí, pro které jsou prioritní investiční projekty).</li> <li>• Řada žadatelů nemůže být uspokojena, protože jejich management neodpovídá nárokům ESIF (týká se především</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Upravit dotační politiku s přihlednutím na malé obce, NNO a rozvoj venkova obecně, což ale není v možnostech MAS</li> </ul>





4. proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		neziskových organizací v OPZ, malých obcí v IROP i OPZ).	
<b>Animace škol</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využití zejména MŠ a malotřídní školy, dále ZŠ v území působnosti a ZUŠ, pozitivem je dlouhodobé navázání spolupráce s těmito organizacemi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve většině případů by žadatelé chtěli zpracovat celou žádost, včetně následných ZoR, ŽoP, nestačí jim metodická pomoc a poradenství</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Snaha o realizaci řady seminářů s objasněním přípravy a zpracování žádosti, ZoR a ŽoP a práce v systému ISKP 2014+ a IS ESF.</li> </ul>

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Animační činnost je nejlépe využívána tam, kde se MAS mohla zapojit do dalších plánovacích procesů v území a přispět dotacemi z ESIF a PRV k naplnění popsaných potřeb:

- Jako velmi pozitivní hodnotíme kombinaci animace škol a MAP – oba procesy umožňují mít detailní informace o potřebách území v dané oblasti a dobré kontakty na zřizovatele a vedení škol, což usnadňuje finanční plánování a přípravu výzev v IROP – Infrastruktura pro vzdělávání.

V komunikaci a prezentaci vlastní práce má MAS značné rezervy, jak v organizaci, tak ve vlastním výkonu. Jako základní kroky k nápravě jsou proto navrženy

- Vyčlenění kapacity manažerů programů na pravidelnou publicistiku a animaci území
- Další spolupráce se svazky obcí, NNO, snaha o zapojení soukromého sektoru – podnikatelů, zemědělců.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rozdělení období na 2 části, předložení 1. žádosti na 3 roky a další na navazující období (v 2. žádosti jsme mohli využít zkušenosti z předchozího období)</li> <li>Nastavili jsme systém administrace žádostí o platbu a shromažďování dokumentů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Povinnost předfinancovat dotaci a financovat vlastní podíl bez možnosti získat tyto finance z činností, ve které MAS získala odbornost (např. podpora žadatelů při získávání dotací z ESIF a PRV mimo SCLLD, příprava PRO obcí po konzultacích s nimi...)</li> <li>Povolení pouze úvazu 1,0 pracovníkům MAS v některých OP, které by MAS mohla realizovat, aby předcházela nedostatku alokace a finančních prostředků na další případné projekty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diverzifikace činností MAS – např. oblast sociální a vzdělávání – realizace vlastních projektů s dotací ex ante (předcházení problémům s cash flow)</li> <li>Možnost úvazu pracovníků MAS v souladu se Zákoníkem práce ČR</li> </ul>
<b>Plánování nákladů na období projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lze pouze rámcově</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Detailní struktura projektového rozpočtu (podrobné položky) a zároveň velmi komplikovaný proces žádosti o změnu (přepočty v rozpočtu a finančním plánu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není v pravomoci MAS</li> </ul>
<b>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Možnost konzultovat s manažerem projektu i telefonicky</li> <li>Průběžné proplácení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejasnost některých položek zejména v počátečním období, dohady s ŘO,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyla identifikována žádná opatření</li> </ul>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:**

- Vhodné by bylo volnější nastavení rozpočtu (celková částka dle alokace, výčet způsobilých/nezpůsobilých výdajů), ne detailní položky, které způsobují velmi složité rovnání rozpočtů na konci etap projektu. To je však mimo kompetence MAS.



Tabulka 7– Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

6. proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava a zpracování Analytické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS fungovala už v předchozím období, dařilo se jí získávat podklady pro zpracování analytické části pomocí dotazníkových šetření a řady osobních jednání v území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Poznatky analýzy a rozvojové priority nebylo možné logicky navázat na opatření (ta se vybírala z dostupných OP), velkou část zmapovaných problémů tak není možné řešit. Zároveň část možných opatření ESIF/PRV není v území relevantní.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokračovat v realizaci projektu MAP (znalost potřeb v oblasti vzdělávání včetně investičních potřeb škol)</li> <li>Pokračovat ve spolupráci s DSO,</li> <li>Snažit se hledat pro území i jiné dotační tituly a alespoň je doporučovat potenciálním žadatelům</li> </ul>
<b>Příprava a zpracování Strategické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Strategie vychází z důkladné analýzy z let 2013 - 16</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analýza probíhala v jiných podmínkách (doznívající hospodářská krize, vysoká nezaměstnanost) než implementace (konjunktura, nedostatek pracovních sil, zvyšující se dluhová zátěž obyvatel), ale není možné reagovat zařazením nových opatření (nedostupná pro MAS nebo nezbývají prostředky alokace)</li> <li>Strategickou část jsme připravovali s jen částečnou znalostí podmínek výzev, část plánovaných opatření v území není relevantní, složitá příprava strategie byla částečně zbytečná, jednotlivým ŘO by v podstatě stačila SWOT analýza územní a programové rámce pro jednotlivé OP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podílet se na dalších procesech v území (viz výše) a soustředit se na možné oblasti podpory v SCLLD,</li> </ul>
<b>Zapojování veřejnosti</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zkušenosti s efektivními metodami</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Délka období přípravy vedla k</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využít evaluaci pro komunikaci</li> </ul>



### 6. proces: Příprava integrované strategie CLLD

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>zapojování veřejnosti, dobrá pověst a znalost území, důvěra a velký zájem ze strany obyvatel a stakeholderů (2013 - cca 2015).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>MAS je jedinou platformou, která zve občany k diskusím o rozvoji území, o prioritách, budoucnosti – přes značnou byrokratičnost procesů jim stále ještě umožňuje mluvit o jejich přáních a snech (a snaží se jim pomoci je realizovat, pokud jí na to síly stačí).</li> </ul>	<p>postupné ztrátě zájmu stakeholderů.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nesrozumitelnost a administrativní náročnost dokumentů i výzev omezuje absorpční kapacitu území.</li> <li>Ze stejných důvodů opadá zájem o členství v MAS a orgánech, zejména ze strany podnikatelů a zemědělců</li> </ul>	<p>související s implementací ve druhém období SCLLD a s přípravou strategie pro další období.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vyhledávat a využívat i jiné dotační příležitosti a další podporu území, aby měla veřejnost důvěru v MAS a věděla, že se jí dostane kvalitní a odborné pomoci a podpory</li> </ul>
<p><b>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komplikovanost, nesrozumitelnost, byrokratická zátěž a administrativní náročnost ohrožuje ochotu zapojovat se aktivně do činnosti MAS (např. „zájmové skupiny“ jsou jako konstrukt velmi málo vypovídající, přesto při každém jednání musíme sledovat procentuální zastoupení jejich členů)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokračovat v maximální snaze o zapojování různých subjektů objasňováním role a funkce MAS v území</li> </ul>
<p><b>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nesrozumitelnost – tabulky finančního plánu a indikátorů jsme zpracovávali bez potřebné znalosti podmínek implementace, jsou nutné úpravy a změny ISg.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z pozice MAS není relevantní (v příštím období budou podmínky zřejmě opět jiné)</li> </ul>
<p><b>Příprava a zpracování implementační části</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Znalost podmínek implementace byla nedostatečná, v SCLLD je tato kapitola celkem nadbytečná, v jednotlivých PR jsou postupy rozpracovány do značné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z pozice MAS není relevantní (v příštím období budou podmínky zřejmě jiné)</li> <li>Zjednodušit implementační část SCLLD, využít odkazů na platné</li> </ul>



6. proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
		<p>podrobnosti (interní postupy IROP, OP Z)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Postupy evaluace byly připraveny bez znalosti metodiky pro MTE, nejsou platné, kapitola v SCLLD je nadbytečná</li> </ul>	interní postupy nebo jednacích řády a vnitřní směrnice MAS

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

- Aktualizace analýzy a evaluace je prováděna průběžně, doporučuje se zjednodušení implementační části SCLLD a uvedení do souladu s platnými interními postupy pro jednotlivé PR (formou odkazů).
- Jasná informace od ŘO, jaké PR bude MAS v dalším období moci realizovat a ve vazbě na toto zjištění příprava analýzy území a strategické části strategie.
- Pro další období zpracovat pouze stručný minimální rámec, bez detailních informací, které by bylo nutné měnit podle aktuálních podmínek.



## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území LAG Podralsko.
- 2) soulad zaměření SCLLD LAG Podralsko s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy LAG Podralsko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti LAG Podralsko ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě LAG Podralsko ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se LAG Podralsko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik,**



Programové rámce atd.) a záznamů

2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**



Tabulka 8 – Jednoduchá intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

**PR IROP – ROZVINUTÁ A KVALITNÍ INRASTRUKTURA**

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
špatný stav chodníků nebo chybějící chodníky	Poměrně kvalitní síť značených cyklotras a turistických cest	Využití prostředků z EU na rozvoj dopravní infrastruktury	Zhoršená údržba místních komunikací vzhledem k finančním možnostem obcí Dlouhodobě setrvávající nevyhovující technický stav silniční infrastruktury	dopravní infrastruktura (opravy komunikací, dopravní obslužnost, chodníky, mosty)	1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury/Bezpečnost dopravy	Specifický cíl strategie: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura Prioritní osa 4, SC 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu. Vazba na prioritní osu 1, specifický cíl 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

**PR IROP - ZVYŠENÍ DOSTUPNOSTI A KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ**

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nepřipravenost MŠ na vývoj počtu dětí v silných ročnících, Nižší vybavenost odborných učeben na venkovských	Poměrně dobrá síť MŠ a ZŠ Kvalitní ZŠ 1. stupně v obcích Dostatečná kapacita volných míst ZŠ Zvyšující se kvalifikovanost učitelů Rozsáhlá	Zkvalitňování školské infrastruktury (vybavení tříd ad.), Rozvoj meziobecní spolupráce v oblasti školství a	Migrace obyvatel a úbytky dětí ve školách během školního roku, uzavření malých škol.	Občanská vybavenost a Život v obcích V oblasti školství a vzdělávání je poptávka zejména pro revitalizaci škol a školských zařízení, modernizaci vybavení základních	Opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení (výstavba, rekonstrukce, vybavení odborných učeben, laboratoří...)	Specifický cíl strategie: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání Vazba na Specifický cíl IROP: Prioritní osa 4, SC 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu.





základních školách.	nabídka volnočasových aktivit pro žáky Vysoké procento sloučených organizací ZŠ a MŠ	vzdělávání		i středních škol, rekonstrukci odborných učeben či mimoškolních aktivitách pro děti i dospělé	Infrastruktura pro předškolní vzdělávání, infrastruktura základních škol, Infrastruktura středních škol, Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání	Vazba na prioritní osu 2, specifický cíl 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení
---------------------	---	------------	--	---	--	--

### PR IROP + PR OP Z - DOSTUPNÉ SLUŽBY OBČANSKÉ VYBAVENOSTI V DOSTATEČNÉ KVALITĚ

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Chybějící možnosti dostupného sociálního bydlení, Nedostatečné zajištění sociálních služeb u menších obcí, Nedostatečná kapacita pečovatelské služby, nízká informovanost o sociálních službách Nižší míra služeb pro klienty cílové skupiny osoby	Dobrá práce neziskových organizací v sociální oblasti i v oblasti spolkového života v obcích, Ochota obcí řešit sociální problémy občanů, Kvalitní práce odborů sociálních služeb měst na území LAG Podralsko (dobrá spolupráce, komunikace, vstřícnost),	Prohloubení vzájemné spolupráce mezi poskytovateli, sociálních služeb a zdravotní péče, Zlepšení komunikace a informovanosti mezi NNO, Lbc. krajem i mezi městy), Možnost rozvoje spolupráce mezi obcemi, svazky obcí, ale i meziregionální spolupráce, Spojení obcí a vytvoření sítě dostupného bydlení, Aktivní činnost občanských sdružení v sociální oblasti, Potřeba mapování,	Nedostatečné finanční zdroje pro poskytovatele i pro uživatele sociálních a zdravotních služeb.	Komunitní centra: Vytvořit zázemí pro zahájení komunitní práce, pro řešení soc. situace jednotlivců v jejich soc. prostředí, vzdělávání, zvyšování kompetencí pro lepší uplatnění na trhu práce, snižování předsudků, sblížení tradic a kultur s cílem začleňování jednotlivců a skupin do společnosti.  Sociální bydlení: Rekonstrukce vhodných objektů za účelem výstavby a	IROP: 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS/ aktivity Rozvoj komunitních center, Sociální bydlení  OPZ: 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS	Specifický cíl strategie: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě Vazba na specifický cíl IROP: Prioritní osa 4, SC 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu. Vazba na prioritní osu 2., specifický cíl 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi. OPZ: 2.3.1: Zvýšit zapojení lokálních aktérů



ohrožené sociálním vyloučením	dobře nastavený a organizovaný systém řízení rozvoje sociálních služeb, Elektronický katalog poskytovatelů sociálních služeb.	odstraňování a nevytváření bariér, které znesnadňují život zdravotně postiženým, Zkvalitnění a rozšíření služeb včetně vzdělávání zaměstnanců, Získávání zaměstnanců pro poskytování sociálních služeb.		přestavby sociálních bytů pro nízkopříjmové skupiny obyvatel, mladé rodiny a další znevýhodněné skupiny obyvatel.		do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech
-------------------------------	---	---	--	---	--	--

## PR IROP + PR OP Z - ROZVOJ ZAMĚSTNANOSTI

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Vyšší míra nezaměstnanosti v území, Zařazení řady obcí mezi hospodářsky slabé oblasti, Malé množství živnostníků, Nedostatek stabilizovaných podnikatelských subjektů, Množství nevyužívaných nebo jen částečně využívaných	Dostatek pracovních sil Existence několika významných podniků s pracovním uplatněním mnoha zaměstnanců Vzrůstající rozvoj dřívě tradičních průmyslových odvětví – sklářství, textilního průmyslu...	Rozvoj sociálních podniků, rozvoj a podpora podnikání, s rozvojem průmyslu možnost více pracovních příležitostí pro obyvatele, Rozvoj a podpora podnikání (využití brownfields, volných ploch).	Zhoršení ekonomické situace, Ztráta pracovních míst, Zánik ekonomických subjektů, Odliv obyvatel do míst s větší nabídkou pracovních příležitostí, Dovoz levných výrobků – zemědělských, textilních, apod.	<i>ekonomický rozvoj</i> (spolupráce s podnikateli, podpora podnikání, zachování pracovních míst, nabídka pracovních příležitostí, sociální podnikání) Podpora lokálních subjektů za účelem vzniku nových a rozvoje existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	IROP: 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech (podpora sociálního podnikání)/ aktivita VZNIK NOVÝCH A ROZVOJ EXISTUJÍCÍCH PODNIKATELSKÝCH AKTIVIT V OBLASTI SOCIÁLNÍHO PODNIKÁNÍ OP Z: 3.2.3: Zvýšení	Specifický cíl strategie: Rozvoj zaměstnanosti Vazba na Specifický cíl IROP: Prioritní osa 4, SC 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu. Vazba na prioritní osu 2, specifický cíl 2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání



objektů typu brownfields, Nízká kupní síla obyvatel, Velké množství sociálně vyloučených lokalit					zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	OP Z: 2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech
--	--	--	--	--	--	---

### PR OP Z - Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Malá kapacita školních družin Nedostatek financí na volnočasové aktivity	Velké množství neziskových organizací a spolků Dobrá práce neziskových organizací v sociální oblasti i v oblasti spolkového života v obcích	V nejbližších letech udržení i vesnických škol, díky silným ročníkům Zlepšení nabídky mimoškolních aktivit Vytváření podmínek pro mimoškolní aktivity Rozšíření nabídky mimoškolních aktivit	Uzavření malých škol Vysoké náklady na školství a nízké částky získané z rozpočtového určení daní	Život v obcích V oblasti školství a vzdělávání je poptávka po zvýšení mimoškolních aktivit pro děti i dospělé Zvýšení zaměstnanosti cílové skupiny rodičů s dětmi Možnost návratu žen do zaměstnání vzhledem k rozšíření kapacit a možností hlídání dětí i mimo provozní doby školní družiny	1.4.1: Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce	1.4: Podpora prarodinných opatření OP Z: 2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech:



**PR PRV**

**3.7.3.3 Fiche 3.1 Rozvoj podnikání na venkově**

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p>Malé množství živnostníků,</p> <p>nedostatek stabilizovaných podnikatelských subjektů,</p> <p>množství nevyužívaných nebo jen částečně využívaných objektů typu brownfields</p>	<p>Dostatek pracovních sil</p> <p>Vzrůstající rozvoj dříve tradičních průmyslových odvětví – sklářství, textilního průmyslu...</p>	<p>Rozvoj a podpora podnikání</p>	<p>Krach malých prodejen a drobných provozovatelů služeb</p> <p>Zhoršení ekonomické situace, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů</p> <p>Dovoz levných výrobků – zemědělských, textilních, apod.</p> <p>Tlaky obchodních řetězců na nízké ceny regionálních zemědělských výrobků</p>	<p>Ekonomický rozvoj (spolupráce s podnikateli, podpora podnikání, zachování pracovních míst, nabídka pracovních příležitostí, sociální podnikání)</p>	<p>Opatření 3.2.1: Podpora drobného podnikání v obcích (nabídka vhodných prostor, rekonstrukce a vybavení prostor, propagace místních výrobců a podnikatelů, katalogy místních firem a organizací...)</p>	<p>F. 3.1 Rozvoj podnikání na venkově – investice do nezemědělských činností, vazba na cíl 3.2: Rozvoj zaměstnanosti</p>



### 3.7.3.4 Fiche 3.2 Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Zastaralé vybavení drobných zemědělců,  Potřeba rekonstrukcí zemědělských budov		Provozování ekologických forem zemědělství	Zhoršení ekonomické situace, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů Dovoz levných výrobků – zemědělských, textilních, apod.  Tlaky obchodních řetězců na nízké ceny regionálních zemědělských výrobků  Extrémní klimatické podmínky (povodně, sucha)	Ekonomický rozvoj (spolupráce s podnikateli, podpora podnikání, zachování pracovních míst, nabídka pracovních příležitostí, sociální podnikání)	Opatření 3.3.1: Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě (nákup strojů a vybavení, investice do zemědělských staveb a technologií)	F.3.2 Investice do zemědělských podniků - Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání, vazba na cíl 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání



### 3.7.3.5 Fiche 3.3 Neproduktivní investice v lesích

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p>Nedostatek a nízká úroveň základních a doplňkových služeb CR</p> <p>Malá spolupráce a angažovanost subjektů privátních i veřejných působících v CR v regionu</p>	<p>Atraktivní potenciál přírodního bohatství – CHKO, skalní útvary, vodní plochy, lesy a velké území divoké přírodní lokality – Ralsko</p>	<p>Podpora výstavby turistických tras, naučných stezek v těchto lokalitách</p>	<p>Nezájem nebo malý zájem o rozvoj CR ze strany vedení měst a obcí</p> <p>Směřování investic do jiných oblastí než je CR</p> <p>Nedostatek financí na udržování stávající turistické infrastruktury</p> <p>Nefunkční destinační management</p> <p>Nedostatečná nabídka aktivit pro cílové skupiny návštěvníků, např. rodiny s dětmi</p> <p>Nedostatečná spolupráce mezi subjekty cestovního ruchu</p>	<p>Cestovní ruch (základní infrastruktura, atraktivita území, společná propagace, produkty, cyklostezky)</p>	<p>Opatření 2.1.2: Budování turistických a naučných stezek a podobných aktivit na území MAS</p>	<p>F.3.3 Neproduktivní investice v lesích vazba na cíl 2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch</p>



### 3.7.3.6 Fiche 3.4 Zemědělská infrastruktura

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedořešené pozemkové úpravy Nedostatečná zemědělská infrastruktura		Spolupráce se zemědělci na údržbě krajiny.		Ekonomický rozvoj (spolupráce s podnikateli, podpora podnikání, zachování pracovních míst, nabídka pracovních příležitostí, sociální podnikání)	Opatření 3.3.2: Zemědělská infrastruktura (rekonstrukce a budování polních cest)	F. 3.4 Zemědělská infrastruktura - Specifický cíl 3.3 Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání

### 3.7.3.7 Fiche 3.5 Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Zastaralé vybavení drobných zemědělců,  Potřeba rekonstrukcí zemědělských budov		Provozování ekologických forem zemědělství Spolupráce podniků v oblasti zemědělské výroby a potravinářství.	Zhoršení ekonomické situace, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů  Dovoz levných výrobků – zemědělských, textilních, apod.  Tlaky obchodních řetězců na nízké ceny regionálních zemědělských výrobků	Ekonomický rozvoj (spolupráce s podnikateli, podpora podnikání, zachování pracovních míst, nabídka pracovních příležitostí, sociální podnikání)	Opatření 3.3.3: Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	F.3.5 Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, vazba na specifický cíl 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání



### 3.7.3.8 Fiche 3.6 Projekty spolupráce

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p>Málo efektivní propagace oblastí v tuzemsku i v zahraničí,</p> <p>Sezónní činnost některých informačních center,</p> <p>Nedostatek mimo sezónní nabídky a nabídky pro případ nepřízně počasí</p>		<p>Spolupráce, propagace a tvorba nových produktů CR prostřednictvím informačních center</p>	<p>Nedostatečná nabídka aktivit pro cílové skupiny návštěvníků, např. rodiny s dětmi,</p> <p>Nedostatečná spolupráce mezi subjekty cestovního ruchu.</p>	<p><i>cestovní ruch</i> (základní infrastruktura, atraktivita území, společná propagace, produkty, cyklostezky)</p>	<p>2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch</p>	<p>F.3.6 Projekty spolupráce, vazba na specifický cíl 2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch</p>





Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území LAG Podralsko

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	<del>9,10</del>	7,66	5,97	4,29	3,06
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 831	7 632	7 506	7 365	7 561
Dokončené byty celkem	183	121	124	120	<del>141</del>
Trvalé travní porosty (ha)	17 187,8	17 194,8	17 264,1	17 256,5	17 233
Zemědělská půda (ha)	50 086,8	50 064,7	50 031,1	50 016,9	49 938,6
Lesní pozemky (ha)	56 942,1	57 015,0	56 985,7	56 923,7	56 737,6
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 569	1 565,4	1 558,7	1 552,2	1 543,3
Celková rozloha MAS	121 281,6	121 280,9	121 281,3	121 283,9	121 269,1
Počet obcí v území MAS	62	62	62	62	62
Celkový počet obyvatel MAS	72 196	72 142	72 138	72 106	72 079

Zdroj: soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

### Analýza rizik SCLLD LAG Podralsko:

#### Pravděpodobnost

1 – téměř vyloučené, 2 – nepravděpodobné, 3 – možné, 4 – pravděpodobné, 5 – téměř jisté

#### Dopad

1 – téměř neznamenný, 2 – drobný, 3 – významný, 4 – velmi významný, 5 – katastrofický

#### Úroveň rizika

Úroveň rizika je pak dána součinem pravděpodobnosti a dopadu (úroveň rizika =  $D \cdot P$ )

Priorita – tzv. „metoda semaforu“:

	Běžná rizika
	Závažná rizika
	Kritická rizika

Tabulka 10 – Analýza rizik

Identifikované riziko	Analýza					
	P	D	Úroveň rizika (P*D)	Priorita	Eliminace rizika	Nositel rizika
<b>Finanční rizika SCLLD - kancelář</b>						
Neproplacení výdajů spojených s administrací SCLLD	1	3	3		LAG Podralsko patří mezi 10 prvních MAS v ČR, realizovala projekty již od r. 2005, byla podpořena MAS v programovém období 2007-13, má tedy s ŽoP výdajů zkušenosti. Počítá s účastí svých	Vedení MAS Management

					pracovníků na relevantních školeních a bude komunikovat s pracovníky kontrolujícími vyúčtování výdajů.	
Neschválení jednotlivých programových rámců	1	3	3		Kvalitní zpracování strategie a všech požadovaných příloh, s čímž má MAS i subjekty do tvorby SCLLD zapojené mnohaleté zkušenosti.	Vedení MAS Management
Nedostatek finančních prostředků na realizaci strategie	2	3	6		Koncentrace vlastních zdrojů směřující k zajištění spolufinancování, snaha o získání fin. prostředků i z jiných možných dotačních zdrojů (individuální projekty, české dot. programy krajské, jedn.ministerstev...)	Vedení MAS Management
Orientace MAS na jeden zdroj financování	1	2	2		Zajištění vícezdrojového financování, využívání příspěvků partnerů, podnikání MAS, účast v jiných (individuálních) dotačních programech	Vedení MAS Management
Nedostatek finančních prostředků na režii MAS v dlouhodobém horizontu	1	3	3		Kvalitní příprava finančního plánu MAS a jeho dodržování	Vedení MAS Management
<b>Finanční rizika – projekty podpořené v rámci SCLLD</b>						
Nedostatek finančních prostředků na předfinancování a v průběhu realizace projektů	2	3	6		Jednotliví příjemci i MAS samotná dlouhodobě plánují své záměry a v předstihu si připravují prostředky na předfinancování akcí.	Potenciální žadatelé, Členská základna a orgány MAS Manager CLLD
Navýšení cen vstupů	3	3	9		Toto riziko je neovlivnitelné, ale lze na něj pružně reagovat změnami projektů a výběrem vhodných dodavatelů.	Potenciální žadatelé, Členská základna a orgány MAS
Změny ve výši schválené dotace	3	2	6		Jednotlivé dotační tituly sice v předstihu avizují max. míru dotace. Vždy je však nutno počítat s rezervou na příp. nezpůsobilé výdaje a tudíž vyšší vlastní spoluúčastí.	Potenciální žadatelé
<b>Organizační rizika SCLLD</b>						
Nedostatečná personální kapacita na zajištění realizace SCLLD, resp. nedostatečné zkušenosti a kvalifikace osob	1	2	2		LAG Podralsko působí v regionu již od r. 2004, v r. 2005 realizovala první strategii, od r. 2008 realizuje i vlastní individuální projekty. Organizace má zajištěn kvalitní tým, jeho rozsah odpovídá potřebám realizace strategie a může být dále dle potřeb upravován.	Vedení MAS Manager CLLD Management

Nedostatek poptávky po programových rámcích realizovaných v rámci SCLLD	2	3	6		Aktuální nastavení dotačních titulů, které budou prostřednictvím SCLLD realizovány na území MAS, odpovídají požadavkům subjektů v regionu jen částečně. Na toto musí MAS reagovat zvýšenou propagací, osvětou, animací regionu. Programové rámce byly i přesto nastaveny co možná nejpřesněji na základě rozsáhlých a důkladných šetření v regionu.	Vedení MAS Management
Nedostatečná propagace SCLLD	1	3	3		Informace o SCLLD jsou pravidelně aktualizovány na webu MAS, na facebooku MAS, ve Zpravodaji, který MAS vydává, na společných jednáních MAS, svazků obcí a dalších zájemců, při osobních konzultacích apod.	Vedení MAS Management
<b>Organizační rizika projektů podpořených v rámci SCLLD</b>						
Nekvalitní projektový tým realizátorů projektů	1	3	3		Žadatelé již v žádosti o dotaci dokládají svou připravenost na administraci i realizaci projektu.	Potenciální žadatelé Management
Dodatečné změny v projektech po jejich schválení k realizaci	1	3	3		Změny projektů jsou běžnou součástí projektového řízení. Přesto je nutné velmi pečlivě je sledovat a evidovat. Příjemci budou informováni o způsobech hlášení a schvalování změn. Změny, které by závažným způsobem ovlivňovaly výstup projektu a indikátory, nebudou ze strany MAS schvalovány.	Vedení MAS Management Manager CLLD
<b>Právní rizika SCLLD</b>						
Chybně nastavený soulad fungování CLLD a legislativy z.s.	1	2	2		LAG Podralsko prošla úspěšně procesem standardizace MAS, v jehož rámci byla provedena kontrola souladu fungování organizace a metody CLLD a nastaveny základní standardy práce MAS.	Vedení MAS Management Členská základna a orgány MAS Manager CLLD
Nedodržení pokynů (MPIN, pokyny provedení evaluace ad.)	1	3	3		SCLLD LAG Podralsko bude kontrolována řídicími orgány vázanými na jednotlivé programové rámce SCLLD.	Vedení MAS Management Členská základna a orgány MAS Manager CLLD



<b>Právní rizika projektů podpořených v rámci SCLLD</b>						
Nedodržení Pokynů pro zadávání veřejných zakázek	1	3	3		Zpracování výběrových řízení doporučujeme zadávat odborným organizacím. Výběrová řízení budou konzultována s poskytovateli dotací.	Potenciální žadatelé, Management Manager CLLD Manažeři OP
Nedodržení ostatních podmínek dotačních titulů	1	3	3		Žadatelé, resp. příjemci budou mít k dispozici veškeré metodické pokyny, budou mít možnost účastnit se školení, konzultovat průběh realizace projektů.	Potenciální žadatelé, Management Manager CLLD Manažeři OP
Nedodržení právních norem ČR, EU	1	3	3		Žadatelé, resp. příjemci budou mít k dispozici veškeré metodické pokyny, budou mít možnost účastnit se školení, konzultovat průběh realizace projektů.	Potenciální žadatelé, Management Manager CLLD Manažeři OP
<b>Věcná rizika SCLLD</b>						
Nevyjasněné odpovědnosti, kompetence, popř. schopnosti členů volených orgánů MAS	1	3	3		Členové orgánů jsou voleni valnou hromadou LAG Podralsko, na základě svých schopností a zkušeností. Členská základna MAS je dostatečně široká, aby zvolila do jednotlivých orgánů dostatečně zkušenou osobu. V případě nutnosti je možné zvolit jiného zástupce.	Členská základna a orgány MAS
Nenaplnění monitorovacích indikátorů SCLLD	3	3	9		Na dodržení indikátorů bude dohlížet projektový tým v čele s vedoucím a dotační management.	Vedení MAS Management Členská základna a orgány MAS Manager CLLD
<b>Věcná rizika projektů podpořených v rámci SCLLD</b>						
Nevyřešené vlastnické/majetkové vztahy	1	3	3		Vlastnické a majetkové vazby budou kontrolovány již při předložení žádosti o dotaci.	Potenciální žadatelé, Management Manager CLLD Manažeři OP
Nedostatek poptávky po výstupech projektů realizovaných v rámci SCLLD	1	3	3		Záměry obsažené v SCLLD vychází z řady dotazníkových šetření a průzkumů v území působnosti LAG a dobré místní znalosti.	Vedení MAS Management Členská základna a orgány MAS Zájmové skupiny
Nenaplnění MI projektů realizovaných v rámci SCLLD	3	3	9		Přestože jsou monitorovací indikátory nastaveny s co největší přesností dle dostupných informací, je pravděpodobné, že odhad	Vedení MAS Management Manager CLLD Potenciální žadatelé

					se může lišit od skutečnosti. Na to bude MAS reagovat pravidelnou evaluací a aktualizací SCLLD a komunikací s potenciálními žadateli.	
Nedodržení podmínek udržitelnosti projektů	1	3	3		Potenciální žadatelé/příjemci jsou v podmínkách dotace i na školeních a seminářích informováni o podmínkách udržitelnosti projektů. Pracovníci MAS provádí kontrolu na místě jak během realizace, tak i po ukončení a v době udržitelnosti projektu.	Vedení MAS Management Manager CLLD Potenciální žadatelé

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:

IROP:

Aktivity Bezpečnost dopravy, Cyklodoprava: Alokace PR je jen drobnou kapkou při řešení této problematiky. Problematika navíc nemůže být řešena v plném rozsahu, protože programový rámec neumožňuje rekonstrukce a budování místních komunikací.

SWOT analýza zůstává v plném rozsahu v souladu se SCLLD LAG Podralsko z.s.

Infrastruktura pro MŠ, ZŠ, SŠ, zájmové a neformální vzdělávání: alokace PR přispěla poměrně výrazným způsobem k rekonstrukci a zlepšení vybavenosti odborných učeben, zaměřených na KK IROP, zejména cizí jazyky, přírodní vědy, ale i technické a řemeslné obory a digitální kompetence. Úspěšný PR IROP, potřeba rekonstrukce a vybavení učeben ale přetrvává. Nelze v rámci PR IROP řešit další prostory – školní družinu, tělocvičnu, kuchyni a jídelnu školy – přetrvává potřeba řešení i těchto prostor.

Sociální služby: problematika řešena v PR IROP i OP Z. IROP dosud nehodnoceno z důvodů běžící první výzvy. V OP Z výzva proběhla, zájem z území převyšuje alokaci MAS, alokace bude navýšena ze strany RO OP Z.

Sociální podnikání: IROP: komplikované pro žadatele, využita jen část alokace.



OP Z:

Alokace využita na podporu jednoho projektu. Přetrvává obava ze strany žadatelů, že si nebudou umět poradit se zpracováním žádosti, vykazováním indikátorů, zprávami o realizaci apod., neorientují se v Pravidlech daných OP. Dále v současné době klesla míra nezaměstnanosti oproti období přípravy a podání žádosti o realizaci strategie, což se také projevuje při čerpání části alokace, vyčleněné na tato opatření.

PRV: velmi problematické vzhledem k okruhu žadatelů – podnikatelé, zemědělci. Často se neúčastní seminářů a následně podávají žádosti v nevyhovujícím stavu bez znalosti Pravidel. I v tomto PR se projevuje pokles míry nezaměstnanosti oproti období přípravy a podání žádosti o realizaci strategie. Nejúspěšnější fichí je fiche, přidávaná téměř na poslední chvíli – Neproduktivní investice v lesích, do které mohou podávat své žádosti i obce, které jsou obecně lépe připravené pro přípravu žádostí a zpracování potřebných podkladů do vyhlašovaných výzev.

Silné a slabé stránky SWOT analýzy SCLLD LAG Podralsko nebudou měněny.

### **B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď: Focus Group navrhla doplnit:

Hrozby:

Pro opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury/Bezpečnost dopravy

- Dotace LAG Podralsko neumožňují zásadnější řešení problému, potřeby jsou řádově rozsáhlejší

Pro opatření Spolupráce MAS (PRV)

- Dotace PRV neumožňují plánovanou mezinárodní spolupráci – rozpory v národních pravidlech

Pro opatření 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech

- Dotační pravidla jsou bariérou pro začínající sociální podniky - požadovaná struktura výnosů s převahou vlastní činnosti v počáteční etapě podnikatelského plánu
- Změna struktury trhu práce v etapě konjunktury – strategie byla zpracována na základě charakteristik vyšší míry nezaměstnanosti
- Nezájem tradičních firem o osoby v exekucích nebo dlouhodobě nezaměstnané, zároveň nedostatek potenciálních žadatelů schopných pracovní sílu pro podniky připravit

### **B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

Na základě analýzy rizik SCLLD LAG Podralsko je možné vydefinovat několik rizik, která byla již v rámci SCLLD uvedena mezi závažnými riziky:

#### **Nedostatek finančních prostředků na realizaci strategie**

Toto riziko jsme měli v úmyslu eliminovat koncentrací vlastních zdrojů směřujících k zajištění spolufinancování, snaha o získání fin. prostředků i z jiných možných dotačních zdrojů (individuální projekty, české dot. programy krajské, jedn. ministerstev...).

Toto riziko přetrvává ve velké míře, protože Pravidly pro režie MAS byla omezena možnost MAS získávat vlastní prostředky i z jiných možných dotačních zdrojů, nesmíme pomáhat žadatelům s projekty do individuálních výzev mimo MAS, pokud máme shodná opatření v naší strategii, nadměrnou zátěží při administrativě výzev bychom tuto možnost financování stejně nestíhali. Dále máme Pravidly OP omezeny úvazky na max. 1,0, takže nejsou ani lidé, kteří by mohli realizovat další vlastní OP.

Druhým závažným rizikem je **nenaplnění MI projektů realizovaných v rámci SCLLD**, což hrozí zejména zásadní změnou situace při tvorbě strategie (např. již zmíněná nižší míra nezaměstnanosti nebo skutečnost, že potenciální žadatelé, kteří spolupracovali při tvorbě strategie, podali své žádosti do individuálních výzev z důvodů prodlevy mezi zveřejněním těchto výzev a schválením SCLLD a výzvami MAS.

Focus Group navrhla doplnit rizika, která se v implementaci SCLLD projevují



#### Na straně žadatelů

- Nastavení podmínek dotačních programů bez zpětné vazby z území – výzvy neodpovídají potřebám venkovské oblasti, podmínky jsou příliš komplikované pro malé projekty
- Dlouhé termíny hodnocení žádostí, chybějící informace v době mezi schválením žádosti ze strany MAS a předáním k ZoZ a vydáním právního aktu – žadatelé jsou nejistí, zda mohou zahájit realizaci, zbytečně plynou termíny (zároveň s potřebnou dobou na výběrová řízení a obtížným hledáním stavebních firem může ohrožovat úspěšnou realizaci investičních projektů)
- Dopady: na žadatele - ohrožení realizace projektu (nedostatek času na výběr dodavatele a vlastní realizaci), na MAS - snižuje důvěryhodnost MAS v území,
- Omezená kapacita MAS podporovat žadatele a potenciální žadatele, daná podmínkami programu (MAS může poskytovat jen základní konzultace, nesmí zpracovat žádost ani do jiného programu, ačkoliv k tomu má potřebné znalosti).
- Dopady: na území - snížená absorpční kapacita území (náklady na profes. zpracovatele jsou pro žadatele neefektivní).

#### Na straně MAS

- Omezená personální kapacita MAS x administrace 4 programů s velmi odlišnými a složitými podmínkami (různé interní postupy, odlišné formuláře např. pro prezenční listiny a hodnotící protokoly, různé postupy zadávání v MS2014+ a vkládání příloh/dokumentů) + vlastní žádosti o dotaci na režii a administrace ISg.
- Dopady: na MAS - chybovost při administraci výzev a hodnocení, nedostatečná kapacita na animaci (tzn. dopady i na území - dále snižuje absorpční kapacitu území)

#### **Klíčová zjištění:**

1. Rizika, uvedená v SCLLD LAG Podralsko zůstávají stále v platnosti
2. V průběhu implementace se projevila rizika, která je vhodné zařadit do aktualizované analýzy rizik. Navržená opatření pro eliminaci rizik na straně MAS jsou navržena již v části A evaluační zprávy.

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

*SWOT analýza i analýza problémů a potřeb, uvedená v SCLLD LAG Podralsko zůstává nadále platná, Focus group i kancelář MAS navrhuje zejména rozšířit analýzu rizik.*

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Úprava analýzy rizik podle výše uvedených návrhů	31.6.2019	Vedoucí pracovník SCLLD
Předložení aktualizovaných dokumentů k jednání valné hromady (schválení úpravy SCLLD)		

### **EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

*Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této*



*Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.*

*MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).*

## **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

## **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

## **Odpovědi na evaluační podotázky**

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

Odpověď:

Analýza problémů a potřeb byla v SCLLD formulována ve vazbě na popsanou komplexní analýzu území MAS (vybrané oblasti rozvoje), pro řešení s příspěvkem dotací v programových rámcích byla zvolena rizika závažná a zároveň s možnostmi, které pravidla pro CLLD umožňovala, ovlivnitelná.

S podrobnějšími informacemi o výši alokace pro MAS a dotačních podmínkách se však až v dalším vývoji ukázalo, že výsek řešitelných rizik je ještě omezenější. MAS realizovala při přípravě SCLLD celou řadu dotazníkových šetření a setkání s potenciálními žadateli ze všech sektorů. Sesbírala celou řadu informací, které rozčlenila do jednotlivých opatření. Při vlastní realizaci SCLLD se ukazuje, že pravidla pro opatření/fiche programových rámců výraznou část projektů vůbec neumožňují realizovat, a to i v případě, že jde o způsobilé aktivity a způsobilé žadatele. Nejde tedy o nízkou absorpční kapacitu území, ale o snížení absorpční kapacity podmínkami, které jsou pro žadatele a potřeby venkovské oblasti nevhodně nastaveny. Jako příklad tohoto zjištění uvádíme:

- Povinnost bezbariérové úpravy v opatření IROP/Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení: pro venkovské školy, které potřebují vybavit a modernizovat učebny a v historii ani ve výhledu nemají žáky s





handicapů, kteří by bezbariérové úpravy potřebovali, jde o zbytečné a neefektivní navyšování rozpočtu.

- Povinnost navýšit kapacitu MŠ ve stejném opatření: ne všechny MŠ potřebují navyšovat kapacitu, většina potřebuje jen rekonstrukci a modernizaci a tyto potřeby stále trvají. Do této aktivity dosud mohly jít jen dvě MŠ z území.
- Dopravní dostupnost a vybavenost území MAS vzhledem k výši příspěvku z IROP může řešit jen velmi omezeně.
- Podmínka, aby žadatel zaměstnával sociálního pracovníka pro komunitní práci v opatření OPZ / Podpora komunitní a sociální práce vyřazuje z okruhu žadatelů menší obce.
- Investice do rekonstrukce památek (IROP) je omezena na památky zapsané v seznamu NKP. MAS opatření proto nezařadila do PR IROP.
- Zároveň SCLLD nemůže obsahovat žádné opatření na obnovu drobných památek, venkovských kostelů apod. (PRV), o které byl v minulém období velký zájem, a potřeby realizace tohoto opatření jsou stále obrovské
- Potřebné zkracování dodavatelsko-odběratelských řetězců, které by mohlo přispět k udržitelnosti menších a rodinných farem na základě posílení diverzifikace zemědělské činnosti zejména ve směru rozšiřování zemědělské výroby o výrobu potravin, je komplikováno pravidly, která jsou pro potenciální žadatele z území zcela odrazující.

APP	Příspěvek SCLLD k řešení
dopravní infrastruktura (opravy komunikací, dopravní obslužnost, chodníky, mosty)	Spíše přispívá
Občanská vybavenost a Život v obcích V oblasti školství a vzdělávání je poptávka zejména po revitalizacích škol a školských zařízení, modernizaci vybavení základních i středních škol, rekonstrukci odborných učeben či mimoškolních aktivitách pro děti i dospělé	Spíše přispívá
Komunitní centra: Vytvořit zázemí pro zahájení komunitní práce, pro řešení soc. situace jednotlivců v jejich soc. prostředí, vzdělávání, zvyšování kompetencí pro lepší uplatnění na trhu práce, snižování předsudků, sblížení tradic a kultur s cílem začleňování jednotlivců a skupin do společnosti.  Sociální bydlení: Rekonstrukce vhodných objektů za účelem výstavby a přestavby sociálních bytů pro nízkopříjmové skupiny obyvatel, mladé rodiny a další znevýhodněné skupiny obyvatel.	Spíše nevýznamně
<i>ekonomický rozvoj</i> (spolupráce s podnikateli, podpora podnikání, zachování pracovních míst, nabídka pracovních příležitostí, sociální podnikání) Podpora lokálních subjektů za účelem vzniku nových a rozvoje existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního	Nevýznamně

podnikání	
<p>Život v obcích V oblasti školství a vzdělávání je poptávka po zvýšení mimoškolních aktivit pro děti i dospělé</p> <p>Zvýšení zaměstnanosti cílové skupiny rodičů s dětmi</p> <p>Možnost návratu žen do zaměstnání vzhledem k rozšíření kapacit a možností hlídání dětí i mimo provozní doby školní družiny</p>	Spíše přispívá
Cestovní ruch (základní infrastruktura, atraktivita území, společná propagace, produkty, cyklostezky)	Nevýznamně
<b>B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?</b>	
<p>Odpověď:</p> <p>Focus group konstatovala, že PR SCLLD LAG Podralsko jsou poměrně dobře nastaveny s přihlédnutím k dané alokaci MAS. V průběhu realizace SCLLD se projevily potřeby i nezařazených opatření (např. hasičská technika), ale k jejich realizaci by byla potřebná diametrálně odlišná možná alokace. Dále bylo jako problematické hodnoceno, že PR PRV nemohl obsahovat opatření zaměřené na rozvoj venkova. Opatření IROP jsou svým zaměřením a nároky na projektovou dokumentaci často nedostupné pro menší obce. Jejich potřeby tak zůstávají neuspokojeny, ačkoliv na základě předchozího období měly právě obce vůči SCLLD velká očekávání. Potřebným řešením by mohlo být zařazení opatření zaměřeného na rozvoj venkova do PR PRV.</p>	
<b>B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?</b>	
<p>Odpověď:</p> <p>Úprava analýzy rizik je navržena už výše.</p> <p>Rozšíření PR je v IROP nereálné z důvodu omezené a již z velké části vyčerpané alokace. Naopak vzhledem ke snížení alokace vlivem kurzové ztráty je nutné zúžit PR IROP, vypustit opatření na investice do sociálního bydlení a upravit PR se zbývající částí alokace do opatření Infrastruktura škol a Bezpečnost dopravy.</p> <p>V případě PR OP Z jsou v opatření, zaměřeném na sociální služby a prorodinná opatření projekty v zásobníku projektů a ze strany žadatelů je identifikován vysoký zájem o realizaci projektů v těchto opatřeních. Z toho důvodu MAS jedná s ŘO OP Z o možném navýšení alokace na projekty v zásobníku a na vyhlášení dalších výzev.</p>	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Příspěvek SCLLD k řešení problémů spojených s investicemi a systémovými změnami prostředí přispívá jen částečně, v oblasti ekonomického rozvoje a cestovního ruchu je spíše nevýznamný a to zejména z důvodu nízké kompatibility potřeb území a podmínek dotačních titulů a výše alokace MAS.</li> <li>2. K řešení problémů menších obcí by mohlo přispět obnovené opatření PRV Rozvoj venkova, podobné opatření z předchozího plánovacího období.</li> </ol>	

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení



## B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

V určitých oblastech jako jsou programové rámce SCLLD LAG Podralsko, zaměřené na Bezpečnost dopravy, cyklodopravu a Infrastrukturu pro MŠ, ZŠ, SŠ a organizace zájmového a neformálního vzdělávání vidíme realizaci SCLLD rozhodně jako přínosnou. Současně ale existují aktuální problémy, uvedené ve strategii, které MAS při současných podmínkách, nastavených v OP vidí jako neřešitelné. Jedná se např. o realizaci komunitních center ve výraznějším rozsahu, podporu sociálního bydlení a sociálních podniků, ekonomický rozvoj i podporu cestovního ruchu. Některá další opatření vzhledem k alokaci MAS nemohla být rovněž do PR zapracována (např. kulturní památky, hasičská technika...). Strategie jako celek je však nastavena poměrně dobře, s přihlédnutím k možné alokaci. Rozšíření programových rámců OP Z i IROP je v době mid term evaluace nerelevantní vzhledem k velké části vyčerpané alokace, v lednu a únoru 2019 však budou řešeny drobné úpravy finančních plánů IROP i OP Z a možné navýšení alokace na stávající PR při realizaci OP Z. V PRV dojde k úpravě a přidání článku 20 ke konci roku 2019.

### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizovat programový rámec PRV a doplnit opatření Rozvoj venkova	Listopad 2019	Manažer PRV
2. Podat Žádost o změnu – navýšení alokace PR OP Z	Leden 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
3. Podat Žádost o změnu – úprava PR a finančního plánu PR IROP	Únor 2019	Vedoucí pracovník SCLLD

## EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

MAS má ve svých výzvách stanovenou maximální možnou alokaci a žadatelé jsou s touto skutečností srozuměni. Za dosavadní období realizace výzev bylo podáno jen několik projektů, které alokaci výzvy překračují a proto v žádosti žadatel rozdělil výdaje na způsobilé (dodržující max. možnou alokaci jednoho projektu a nezpůsobilé (nad rámec alokace). Jednalo se o projekty aktivity Infrastruktura MŠ a Cyklodoprava. V IROP se celkově daří vyčerpat celou alokaci výzvy na jednotlivé aktivity bez nutnosti zařadit projekty do zásobníku, v OP Z jsou v oblasti sociálních služeb a prorodinných opatření projekty v zásobníku, ale tyto projekty budou navýšením alokace ze strany ŘO OP Z podpořeny. V PRV je situace odlišná v každé vyhlášené výzvě, resp. v každé fichi: podpora podnikání – minimální čerpání oproti alokaci výzvy, podpora zemědělců – nelze podpořit všechny projekty, nízká alokace, Neproduktivní investice v lesích – výrazně vyšší potřeba alokace. Ostatní fiche budou teprve vyhlášovány.

### B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

V PRV a OP Z dosud nedošlo k navýšování finančních prostředků pro jednotlivé fiche/opatření, v IROP bylo této možnosti využito pouze jednou u aktivity Bezpečnost dopravy, kdy došlo k navýšení alokace cca o 1 000 000 Kč.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Nastavení výzev spíše odpovídá předkládaným žádostem (situace se ale liší v různých opatřeních).
2. Potřeby území výrazně přesahují možnosti alokace, ale za stávajících pravidel a podmínek poskytování dotací nemohou být s příspěvkem SCLLD (ani OP) uspokojeny.
3. V PRV chybí možnost fiche, zaměřené na Rozvoj venkova, oproti doloženým dotazníkovým šetřením málo využívají výzev zejména podnikatelé.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď: Alokované finanční prostředky pro celou SCLLD a tedy i pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců jsou nedostatečné pro řešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.

Jako výrazně chybějící se ukazuje opatření zaměřené na menší investice do rozvoje venkova (PR PRV).

Jako nadbytečné (resp. ohrožené nečerpáním) se ukazuje opatření na investice do spolupráce MAS (PR PRV), ale je tomu tak z důvodu nastavení Pravidel k této fichi.



<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Zařadit opatření Rozvoj venkova do PR PRV, provést přesuny alokace z nečerpaných fichí	Listopad 2019	Vedoucí pracovník SCLLD a manažer PRV
2. Schválit aktualizaci PRV	Prosinec 2019	Valná hromada

### **EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>4</sup>Tato otázka je orientována spíše výhledově a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

##### **B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?**

Odpověď:

MAS dokáže do velké míry identifikovat potenciální žadatele a jejich finanční potřeby

<sup>4</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

<p>zejména v opatřeních/fichích, kde</p> <p>1) provádí trvalé strategické plánování (MAP v případě opatření IROP/Infrastruktura škol)</p> <p>b) intenzivně a systematicky komunikuje s obcemi a svazky obcí v rámci animace – IROP/Bezpečnost dopravy, Cyklodoprava)</p> <p>c) vyhlásila výzvy a jsou úspěšní žadatelé, což motivuje další žadatele z příslušných skupin (PRV/Zemědělské podniky, OPZ/Rodiče a děti),</p> <p>V ostatních opatřeních se snaží na základě kvalifikovaného odhadu a znalosti území odhadnout potřebné náklady a plánuje jejich navýšení či snížení</p>	
<p><b>B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?</b></p>	
<p>Odpověď:</p> <p>IROP</p> <p>Vzhledem ke krácení alokace vlivem změny kurzu CZK/EUR a nového šetření v území je nutné krátit celkovou alokaci. Bylo upuštěno od realizace aktivity Sociální bydlení a došlo k přesunu a snížení části alokace na Bezpečnost dopravy i přesto, že původní alokace by zcela jistě byla vyčerpána.</p> <p>OPZ</p> <p>Změna je již konzultována s ŘO OP Z, dojde k navýšení alokace na projekty v zásobníku u výzev, zaměřených na prorodinná opatření a sociální služby, budou rovněž vyhlášeny nové výzvy do těchto opatření.</p> <p>PRV</p> <p>V průběhu měsíce května listopadu bude připravována změna programového rámce a přesuny mezi jednotlivými fichemi, nevyčerpaná alokace bude přesunuta na nový a v území očekávaný článek 20 – Rozvoj venkova.</p>	
<p><b>B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?</b></p>	
<p>Odpověď:</p> <p>Situace je v jednotlivých opatřeních/fichích programových rámců různá.</p> <p>Obecně platí, že podle zkušeností MAS z předchozího období i z první etapy implementace SCLLD v tomto období žadatelé zpravidla čekají na první schválené projekty, následně se zájem prudce zvyšuje. MAS ale zatím zaznamenala jen dvě výzvy, do kterých nebyl předložen žádný projekt a u obou výzev nešlo o nedostatek zájmu ze strany podnikatelů, ale v jednom případě o nízkou alokaci výzvy (byla vyhlášena znovu s vyšší alokací) a problém v systému ISKP 2014+ s nefunkčním podpisem žadatele (rovněž byla vyhlášena znovu a alokace je vyčerpána).</p> <p>Dlouhodobý nedostatek poptávky je ale patrný pouze u fiche PRV Rozvoj podnikání na venkově a dále u fiche, zaměřené na Projekty spolupráce. Monitorujeme, že žadatele odrazuje míra dotace u podnikání, složitost administrace a omezení celkových způsobilých výdajů na jeden projekt. U projektů spolupráce potom jde o nastavení pravidel pro realizaci těchto projektů.</p>	
<p><b>Klíčová zjištění:</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projektové záměry žadatelů v řadě případů neumožňují financování z opatření/fichí programových rámců SCLLD.</li> <li>2. Až na drobné výjimky, jíž je právě fiche PRV, zaměřená na podporu podnikání, jsou PR nastaveny dobře a MAS by naopak uplatnila i vyšší alokaci.</li> </ol>	

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení



**B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

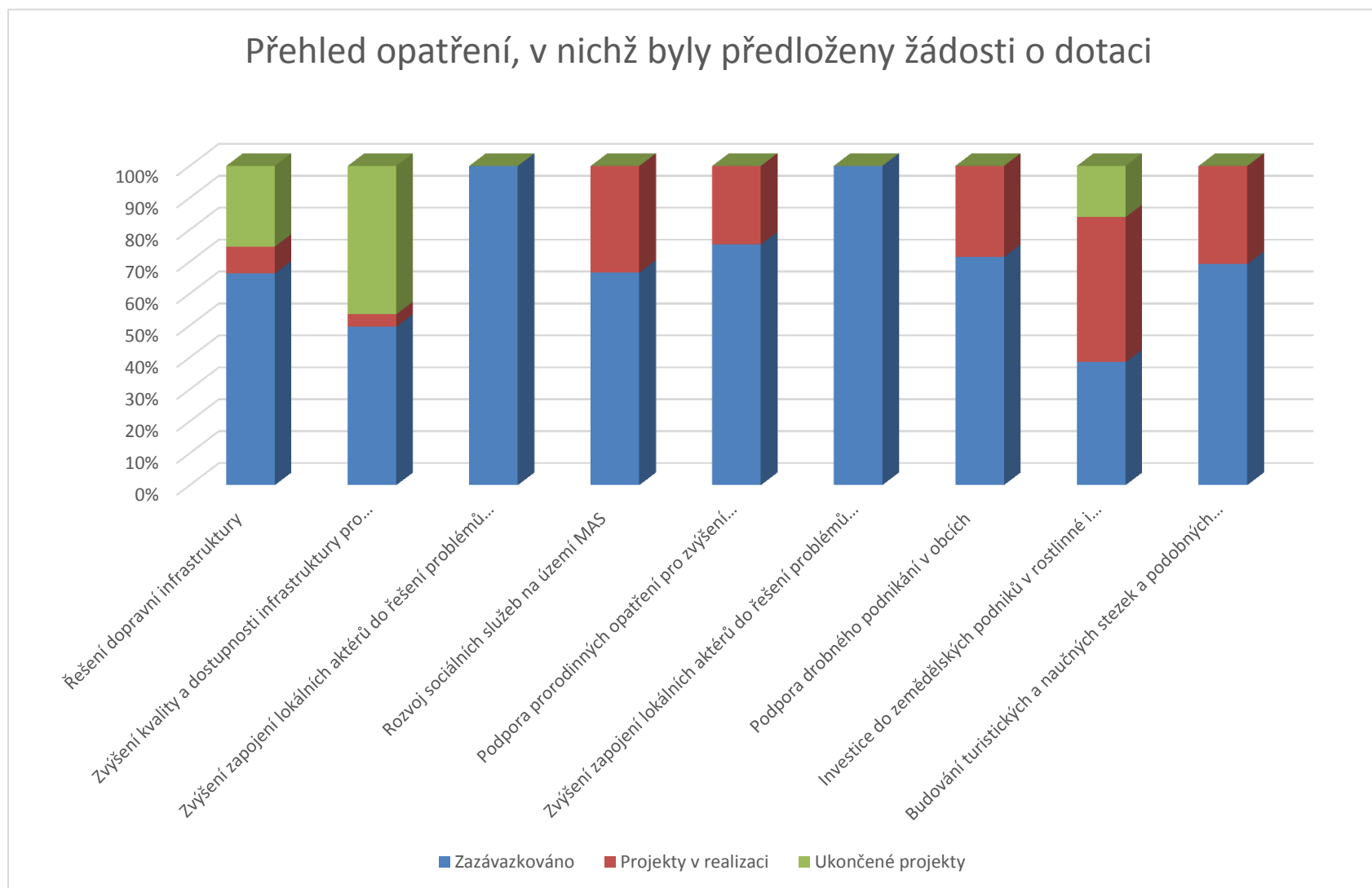
Viz odpověď B.4.3. Programové rámce obsahují do značné míry opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. Tam, kde je zřejmý nesoulad, MAS provedla nebo podle výsledků evaluace provede přesun alokace mezi opatřeními/fichemi.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Malý přesun mezi opatřeními PR IROP, zrušení aktivity sociální bydlení, úprava finančního plánu	Únor 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Přesun mezi fichemi PRV, rozšíření o fichi Rozvoj venkova	Listopad 2019	Vedoucí pracovník SCLLD, manažer PR PRV
3. Schválení aktualizované SCLLD	Prosinec 2019	Valná hromada

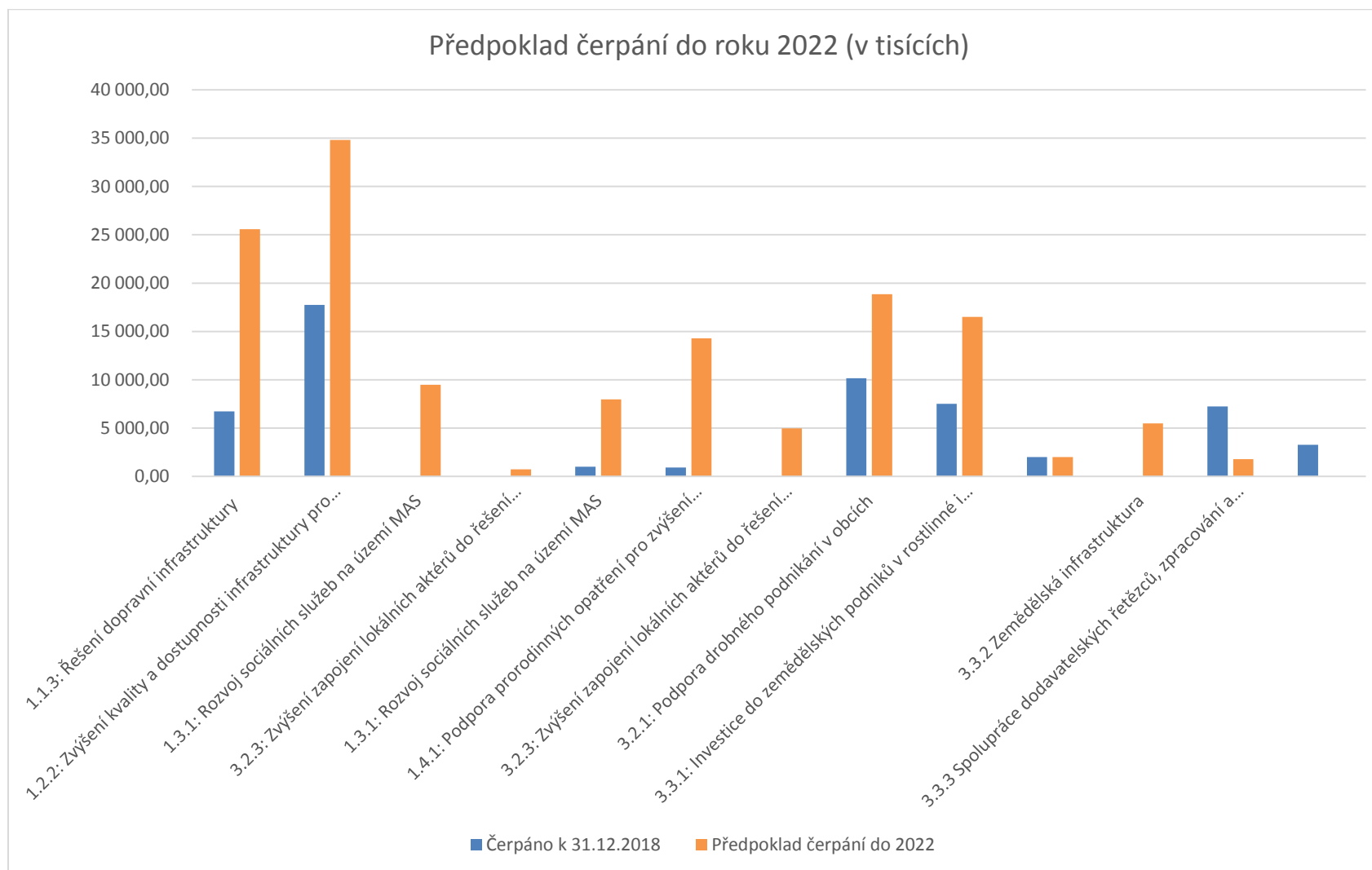


Graf 1- Přehled opatření, v nichž byly předloženy žádosti o dotaci





Graf 2 – Předpoklad čerpání do roku 2022



## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území LAG Podralsko přináší?***

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá LAG Podralsko následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro**



realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

**Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení**

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### **Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu**

- |   |
|---|
| <input type="checkbox"/> MAS má k 31.12.2018 4 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"><li>- 4 v PR IROP,</li><li>- 0 v PR PRV,</li><li>- 0 v PR OPZ,</li><li>- 0 v PR OP ŽP</li></ul> |
| <input type="checkbox"/> MAS má k 31.12.2018 14 výzev, u kterých proběhla kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none"><li>- 9 v PR IROP,</li></ul>                                |



- 2 v PR PRV,
  - 3 v PR OPZ,
  - 0 PR OP ŽP
- ☐ MAS má k 31.12.2018 14 výzev, u kterých proběhla administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
- 9 v PR IROP,
  - 2 v PR PRV,
  - 3 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má k 31.12.2018 9 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
- 6 v PR IROP,
  - 1 v PR PRV,
  - 2 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má k 31.12.2018 5 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
- 5 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP

**Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:**

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	5	4	0
PRV	1	1	0
OPZ	1	4	0
OP ŽP	0	0	0
<b>CELKEM</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>0</b>

**Klíčová zjištění:**

1. Ve všech OP se i přes zdlouhavý proces schvalování strategie podařilo vyhlásit výzvy již v průběhu r. 2017.
2. Zejména v r. 2017 byl poměrně náročný administrativní proces schvalování dokumentace k výzvám MAS ze strany ŘO.
3. V roce 2018 byly již požadavky na dokumentaci k výzvám MAS ze strany ŘO lépe definovány, nastaven byl vhodněji i proces kontrol. MAS se sice stále potýkala s vysokou administrativní zátěží při přípravě dokumentace MAS, nicméně na přípravný proces nebyla potřebná taková časová dotace jako v prvním roce realizace SCLLD.
4. MAS má v PR IROP a PR OP Z vyčerpánu většinu alokace na dané plánovací období. Čerpání v PR PRV, zejména ve fichi pro podnikatele je horší.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

Odpověď:

MAS realizuje SCLLD v souladu s plánovaným harmonogramem výzev ve všech PR operačních programů. Vzhledem k poměrně velmi dobře čerpané alokaci u PR IROP a PR OP Z se připravuje změna finančního plánu a úprava aktivit u PR IROP a změna finančního plánu za účelem navýšení alokace na realizaci projektů ze zásobníku a přípravu nových výzev u PR OP Z. U PR PRV se připravuje fice pro vyhlášení výzvy se zaměřením na článek 20.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PR IROP – změna finančního plánu	Únor 2019	Manager PR IROP, vedoucí pracovník SCLLD
2. PR PRV příprava fiche pro článek 20	Listopad 2019	Manager PR PRV, vedoucí pracovník SCLLD
3. PR OP Z – změna finančního plánu, navýšení alokace	Leden 2019	Manager PR OP Z, vedoucí pracovník SCLLD

### EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace<sup>5</sup>

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ Indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
1.1 Rozvinutá a kvalitní infrastruktura	1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury	7 50 01	Počet realizací, vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	2016	10	2023		4	40
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech	%	výsledek	30	31.12.2011	35	2023		31	88,6
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	2023		0	0
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	2016	12	2023		1,07	8,9
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místo	výstup	0	2016	4	2023		0	0

<sup>5</sup> Červeně označen nově navrhovaný stav pro navržené změny Programových rámců a indikátorů



		7 62 00	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	2016	2	2023		0	0
<b>1.2 Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání</b>	1.2.2 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	2016	16	2023	9	6	37,5
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2016	444	2023	386	352	79,27
		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	2023		0	0
		5 01 20	Počet osob využívajících zařízení o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	2016	12	2023		5	41,7
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5	2023		1,3	26



<b>1.3 Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě</b>	1.3.1 Rozvoj sociálních služeb na území MAS	5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	2016	2	2023		0	0
		5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	2016	5	2023		0	0
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	36	2016	50 0	2023		0	0
		5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	byt.jednotky	výstup	0	2016	4 0	2023		0	0
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	0	2016	46 0	2023		0	0
		5 53 20	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	0	2016	44,2 0	2023		0	0
<b>3.2 Rozvoj zaměstnanosti</b>	3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních	1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	2016	1	2023		0	0





	aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	2016	1	2023		0	0
		1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	2016	3	2023		0	0
		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny (FTE)	FTE	výstup	0	2016	1	2023		0	0
		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	2016	1	2023		0	0
		1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků	EUR	výstup	0	2016	2181,81	2023		0	0
		1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	31.12.2012	22	2023		0	0
		<b>1.3 Dostupné</b>	1.3.1: Rozvoj sociálních	6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2016	84	2023	



služby občanské vybavenost i v dostatečné kvalitě	služeb na území MAS	6 70 01	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	2016	52	2023		0	0
		5 51 02	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	2016	1	2023		0	0
		6 70 10	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	2016	54	2023		0	0
1.4 Podpora prarodinných opatření	1.4.1: Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce	6 00 00	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	2016	300	2023		29	9,7
		5 01 05	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	2016	2	2023		0	0
		5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	2016	270	2023		44	16,29
		5 01 30	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	2016	10	2023		0	0



<b>3.2: Rozvoj zaměstnanosti</b>	3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	1 02 13	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organiza ce	výstup	0	2016	1	2023		0	0
		6 00 00	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	2016	4	2023		0	0
		6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ)	osoby	výsledek	0	2016	2	2023		0	0
		1 02 11	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	podniky	výsledek	0	2016	1	2032		0	0
<b>3.2: Rozvoj zaměstnanosti</b>	Opatření 3.2.1: Podpora drobného podnikání v obcích	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2016	6	2022	2	1	16,7
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	2016	6	222	2	0	0
<b>3.3: Zlepšování podmínek pro</b>	3.3.1: Investice do zem. podniků v rostlinné i	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2016	4	2022	2	2	50



<b>zemědělské podnikání</b>	živočišné výrobě	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	2016	4	2022	2	0	0
<b>2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch</b>	2.1.2: Budování turistických a naučných stezek a podobných atraktivit na území MAS	92702	Počet podpořených operací	akce	výstup	0	2016	2	2022	1	1	50
		93001	Celková plocha	ha	výstup	0	2016	2	2022	0	4,6	230
<b>3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání</b>	3.3.2 Zemědělská infrastruktura	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2016	2	2022		0	0
<b>3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání</b>	3.3.3 Horizontální a vertikální spolupráce místních trhů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2016	1	2022		0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	2016	1	2022		0	0
		93102	Počet podpořených kooperačních činností	činnosti	výstup	0	2016	1	2022		0	0



<b>2.1:</b> <b>Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch</b>	2.1.3: Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	2016	109768	2022		0	0
<b>1.6</b> <b>Příjemný vzhled obcí na území MAS/ 1.1</b> <b>Rozvinutá a kvalitní infrastruktura na území MAS</b>	1.6.2 Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích/ 1.1.3 Řešení dopravní infrastruktury	46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	2019	10	2022		0	0
<b>1.6</b> <b>Příjemný vzhled obcí na území MAS/ 1.1</b> <b>Rozvinutá a kvalitní infrastruktura na území MAS</b>	1.6.2 Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích/ 1.1.3 Řešení dopravní infrastruktury	45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	ploch/prvků	výsledek	0	2019	5	2022		0	0
<b>1.2: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělání/1.6</b> <b>Příjemný vzhled obcí na území MAS</b>	1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení/1.6.1: Opravy kulturních zařízení a veřejných	92702	Počet podpořených operací	akce	výstup	0	2019	8	2022		0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	2019	2	2022		0	0



	<p>budov/1.6.2: Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích/1.6.3: Opravy kulturních a sakrálních památek na území MAS včetně památkových zón a rezervací</p>												
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace<sup>6</sup>

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje			
<b>1.1: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura</b>	1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury	38 947,37 32 315,02	37 000,00 30 699,27	0,00	1 947,37 1 615,75	0,00	0,00	6 967 323,73	17,8
<b>1.2: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání</b>	1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	49 901,05 52 558,94	47 406,00 49 930,99	0,00	2 495,05 2 627,95	0,00	0,00	17 814 891,92	35,7
<b>1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě</b>	1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS	11 578,95 9 473,68	11 000,00 9 000,00	0,00	0,00	578,95 473,68	0,00	0	0
<b>3.2: Rozvoj zaměstnanosti</b>	3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	1 263,16 742,37	1 200,00 705,25	0,00	0,00	63,16 37,12	0,00	0	0
<b>1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě</b>	1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS	3 848,01 8 969,78	3 270,81 7 624,31	384,80 896,98	192,40 448,49	0,00	0,00	999 097 Kč – projekt probíhá, průběžné platby	25,9

<sup>6</sup> Přeškrtnut původní stav dle schváleného Finančního plánu, červeně označen nově navržený stav pro provedení změn programových rámců.



<b>1.4: Podpora prarodinných opatření</b>	1.4.1: Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce	5 514,50 15 329,99	4 687,33 13 030,49	551,45 1 533,00	275,72 766,50	0,00	0,00	935 186,00 – projekt probíhá, průběžné platby	16,9
<b>3.2: Rozvoj zaměstnanosti</b>	3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	4 257,51 4 977,47	3 618,89 4 230,85	0,00	0,00	638,62 746,62	0,00	0	0
<b>3.2: Rozvoj zaměstnanosti</b>	3.2.1: Podpora drobného podnikání v obcích	37 700,00	19 500,00	6 500,00	0,00	11 700,00	0,00	0	0
<b>3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání</b>	3.3.1: Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě	28 500,00	14 250,00	4 750,00	0,00	9 500,00	0,00	1 439 000	5,04
<b>2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch</b>	2.1.2: Budování turistických a naučných stezek a podobných aktivit na území MAS	6 000,00	4 500,00	1 500,00	0,00	0,00	0,00	0	0
<b>3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání</b>	3.3.2 Zemědělská infrastruktura	5 500,00 0	3 750,00 0	1 250,00 0	0,00	500,00 0	0,00	0	0
<b>3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání</b>	3.3.3 Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	9 027,70 0	4 669,50 0	1 556,50 0	0,00	2 801,70 0	0,00	0	0
<b>2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch</b>	2.1.3 Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch	3 265,90 0	2 226,75 0	742,25 0	0,00	296,90 0	0,00	0	0





1.6 Příjemný vzhled obcí na území MAS/ 1.2: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělání		17743 750	9 084 800	5 110 200	3 548 750	0	0	0	0
---	--	-----------	-----------	-----------	-----------	---	---	---	---



Vzhledem k tomu, že zadáním střednědobé evaluace je vyhodnotit stávající stav realizace SCLLD LAG Podralsko, je v tabulkách výše – indikátory i stav čerpání – uveden skutečný stav k 31.12.2018, současně je ale červeně uveden nově navrhovaný stav jako podklad pro provedení změn programových rámců. V průběhu ledna a února 2019 podáváme Žádosti o změnu programových rámců OP Z a IROP. U OP Z z toho důvodu, že po konzultaci s ŘO OP Z navyšujeme alokaci u prorodinných opatření i sociálních služeb na projekty v Zásobníku projektů i na dvě nové výzvy. Alokace na OP Z bude více než 100% navýšena, tuto skutečnost máme konzultovánu se ŘO OP Z. Podání Žádosti o změnu platí i pro opatření PR IROP, kde musí být v navrhovaných změnách zohledněna úprava alokace na základě změny kurzu (MAS podává dle instrukcí ŘO žádost o změnu ISg ve stanoveném termín, tj. nejpozději do 28. 2. 2019).

Odlišná situace platí pro PR PRV, kde jsou za zazávazkované projekty považovány projekty, které schválila MAS a zaregistrovala na SZIF. U těchto projektů ve velké míře nebyla k 31. 12. 2018 ukončena administrace ze strany SZIF, výzvy k podpisu dohody jsou žadatelům zasílány až v průběhu ledna 2019. Vyhlášený byly již všechny fiche minimálně jednou a již nyní po vyhodnocení stavu čerpání PR PRV předpokládáme převedení části alokace z fichí, v nichž se nečerpá, do nového článku 20 PRV. Po realizaci střednědobé evaluace budeme i v případě PRV zpracovávat Žádost o změnu programového rámce s tím, že prostředky, nevyčerpané v průběhu roku 2019 chceme převést na nově vytvořený Článek 20. V tabulce je uveden návrh převodu alokace dle dosud známých skutečností.

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?**

Vzhledem k zahájení implementace až v průběhu roku 2017 a termínům administrace výzev dosahuje plnění hodnot v řadě případů 0. U realizovaných výzev v PR IROP a PR OP Z jsou kladné hodnoty nastaveny jen u několika indikátorů u výzev, které byly skutečně vyhlášeny již v průběhu roku 2017. Lze konstatovat, že se projevuje velké – roční zpoždění, vůči nastavenému plánu.

### **C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?**

Lze velmi těžko posoudit, protože Finanční plán budeme na počátku roku 2019 upravovat. Výzvy, které jsme v průběhu roku 2017 vyhlásili, zejména v PR IROP a PR OP Z celkově svými hodnotami indikátorů přispívají k plnění finančního plánu, ale i v tomto případě se projevuje roční zpoždění vůči nastavenému plánu. Připravované změny v této oblasti nejsou zásadně odlišné, nejedná se o výrazné přesuny mezi opatřeními.

### **C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?**

MAS dosud cílové hodnoty indikátorů neupravovala.

#### ***Klíčová zjištění:***

1. Veškeré nutné změny a dosavadní jen částečné plnění hodnot indikátorů a finančního plánu je z podstatné míry zaviněno pozdějším zahájením realizace SCLLD LAG Podralsko 2014+.
2. Změny PR OP Z a PR IROP jsou řešeny Žádostí o změnu začátkem roku 2019. U OP Z se jedná o navýšení alokace a tím i hodnot indikátorů, u PR IROP se jedná o úpravu vlivem změny kurzu eura.



## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>		
Odpověď: Lze uvést pouze ve vazbě na dosavadní – kratší realizaci oproti původnímu plánu. Lze předpokládat, že v další etapě implementace SCLLD budou stanovené indikátory naplněny, konzultované a realizované projekty otevřených nebo připravovaných výzev v PRV, OPZ a IROP k naplnění indikátorů přispějí. Návrh opatření (manažerské doporučení) zahrnuje úpravy PR včetně úpravy indikátorů tam, kde budou opatření rušena nebo jejich alokace měněna. S největší pravděpodobností nebude naplněn indikátor 074270 (Počet zapojených partnerů), vzhledem k plánovanému zrušení alokace na projekty spolupráce PRV.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna PR OP Z – navýšení alokace a úprava indikátorů	Leden 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Změna PR IROP – úprava finančního plánu a jednoho opatření PR (sociální bydlení)	Únor 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
3. Změna PR PRV – příprava článku 20, přesun alokace z nerealizovaných fichí	Listopad 2019	Manažer PRV a vedoucí pracovník SCLLD

## EO C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky



**C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?**

Odpověď:

V realizovaných projektech dochází v případě IROP i OP Z k dosahování plánovaných výsledků a výstupů v plné míře. Dosud žádný projekt, realizovaný v těchto programových rámcích, nemusel měnit indikátory, dodržel výsledky i výstupy, k nimž se zavázal ve své žádosti.

V PRV v realizovaných projektech dochází k dosažení všech plánovaných výstupů v plné míře. Dosažení výstupu (počet podpořených podniků) bylo překročeno o 100 % k midterm. Nebylo dosaženo výsledků – vzniku PM. V rámci Hlášení o změnách nebyly dosud měněny výsledky ani výstupy.

**C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?**

Odpověď:

Případové studie byly zpracovány pro aktivitu Infrastruktura ZŠ (IROP) a prorodinná opatření (OP Z). V obou případech došlo k posunu u cílových skupin dětí – žáků a pedagogů a rodičů. U PR IROP - infrastruktura ZŠ v případě CS žáků a pedagogů se podařilo zlepšit výuku přírodních věd, cizích jazyků a digitálních technologií ve vazbě na modernizaci učeben s využitím nejmodernějších a vysoce efektivních technologií pro výuku těchto KK. U PR OP Z při realizaci prorodinných opatření na daných školách bylo umožněno skupinám rodičů, zejména matkám po MD a vracejícím se na trh práce díky prodloužené péči o jejich děti v dětských klubech sladit potřebu péče o rodinu s návratem do pracovního procesu.

PRV: Případové studie byly zpracovány pro aktivitu Investice do zemědělských podniků. Při realizaci projektů se podařilo docílit výstupů - podpory zemědělských podniků nákupem strojů ke zvýšení výkonů a ke zvýšení /růstu/ produktivity práce. V rámci projektů nebyl naplněn indikátor výsledků – v rámci projektu dosud nedošlo k vytvoření nových PM.

**C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?**

Odpověď:

Vzhledem ke krátké době, která uplynula od ukončení realizace projektů, nelze zcela posoudit. Jisté je, že u PR IROP bude dodržena pětiletá udržitelnost a je vysoký předpoklad, že budou odborné učebny sloužit podstatně delší dobu, než pět let. U dalšího opatření – bezpečnosti dopravy – je udržitelnost předpokládána i více než 20 let. U PR OP Z existuje předpoklad, že po ukončení dvouletého a následně tříletého projektu, zaměřeného na prorodinná opatření, bude žadatel hledat další možnosti, aby mohl dětský klub dále provozovat. V současné době teprve končí dvouletý projekt, zaměřený na prorodinná opatření a tři ze čtyř žadatelů z první výzvy žádali v dalších vyhlášených výzvách o pokračování realizace dětského klubu.

PRV: U projektů je jistá udržitelnost 5 let u výstupu projektu. Existuje předpoklad, že výstupy budou trvat, žadatelé v následné výzvě předložili další ŽoD na rozvoj zem. podniku. Riziko trvání existence zemědělského podniku je však ovlivněno více faktory, ale trvá předpoklad, že udrží podnik i po době udržitelnosti.

**Klíčová zjištění:**

1. V rámci PR IROP a PR OP Z byly dosažené výsledky a výstupy v realizovaných projektech splněny.
2. Potřeby cílových skupin jsou v projektech naplňovány.
3. V rámci PR IROP je vysoká pravděpodobnost udržitelnosti realizovaných projektů, v rámci PR OP Z nelze s jistotou udržitelnost předpokládat, u většiny žadatelů bude záležet na další možnosti získání finanční podpory.
4. Projekty PR PRV mají dlouhodobý charakter a jsou udržitelné.



5. V rámci PRV byly naplněny jen indikátory výstupů. Nebyl plněn indikátor výsledků.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Finanční prostředky, vynaložené na projekty, realizované v rámci PR IROP, byly investovány účelně, protože projekty splnily výsledky i výstupy, uspokojily potřeby cílových skupin projektů a projekty jsou dlouhodobě udržitelné.

Finanční prostředky, vynaložené na projekty, realizované v rámci PR OP Z, byly investovány účelně, plní výsledky i výstupy a velkou měrou přispívají k podpoře cílových skupin. Vzhledem k době realizace těchto projektů – dva, resp. tři roky, a zaměření těchto projektů (mzdy, platy pečujících osob) však budou žadatelé s vysokou mírou pravděpodobnosti opětovně hledat po uplynutí realizace projektu nové možnosti finanční podpory.

Finanční prostředky projektů, realizovaných v PR PRV byly vynaloženy účelně, plní výstupy projektu, přispívají k podpoře rozvoje zemědělských podniků. Projekty přispěly ke zlepšení pracovních podmínek podniků a ke zvýšení efektivity práce.

#### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Není formulováno		

### EO C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?**

Odpověď:

PR IROP: všichni žadatelé realizovali výběrová řízení, na jejichž základě byla vybrána vítězná firma. Proto by měl dosažený výsledek a výstup odpovídat vynaloženým finančním prostředkům. Dle našeho názoru tomu tak s vysokou mírou pravděpodobnosti je u realizovaných stavebních prací, ale není tomu tak při pořizování např. vybavení učeben. I vybavení vzhledem k předpokládaným cenám podléhalo výběrovému řízení, minimálně VZMR. Při porovnání cen např. v e-shopech nebo využití akcí by ale mohlo být vybavení pořízeno levněji a to mnohdy i v řádu desítek tisíc Kč. Není tedy vždy nejvýhodnější realizovat na základě výběrového řízení. Dalším omezením pro žadatele byla potřeba realizace bezbariérovosti nebo alespoň kompenzační pomůcky – schodolezu. I v tomto případě byly mnohdy finanční prostředky vynaloženy neúčelně a kompenzační pomůcka nebude využívána, protože dle našich zjištění využívají rodiče pro postižené děti speciálně upravené a plně bezbariérové větší školy, kam děti raději vozí a nevyužívají venkovské, byť úplné nebo malotřídní školy.

PR OP Z: v tomto PR byly plně respektovány limity mezd a platů, dané řídicím orgánem. I v případě, že žadatel tyto limity překročil, kontroloval je externí hodnotitel i výběrová komise. Z tohoto důvodu byly finanční prostředky vůči realizovanému projektu vynaloženy plně účelně.

PR PRV: Žadatelé se řídí v rámci financování projektů podmínkami poskytovatele, tedy v souladu s postupy se ZVZ, jeden žadatel s ohledem na cenu řešil zakázku cenovým marketingem, druhý žadatel výběrovým řízením. Dosažený výstup by měl tedy odpovídat vynaloženým finančním prostředkům. Pravděpodobně nelze postupovat hospodárněji s ohledem na tyto skutečnosti, kdy je pořizována nová zemědělská technika s danými parametry. Náklady vynaložené z výstupu poptávky nebo VZ kontroluje řídicí orgán, je předpoklad, že byly vynaloženy zcela účelně.

### **C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď:

V PR IROP ani PR OP Z nevedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.

V PRV nevedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.

### **C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

V PR IROP ani PR OP Z nevedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.

V PRV nevedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.

#### ***Klíčová zjištění***

1. Ne vždy vede výběrové řízení na dodavatele/realizátora k realizaci projektu s nejvýhodnějšími cenami.
2. Při realizaci projektů s předem danými limity mezd/platů/vybavení/ je žadatel nucen tyto limity dodržet.



## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

V PR IROP ani PR OP Z nevedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.

V PRV nevedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků. Finanční prostředky na intervence byly s vysokou mírou pravděpodobnosti vynaloženy účelně.

### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vzhledem k Pravidlům jednotlivých OP nelze formulovat doporučení.		

### **EO C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

#### **C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?**

Odpověď:

IROP:

Opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury, specifický cíl: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura.

Podpořené projekty jsou jednoznačně ve vazbě na specifický cíl SCLLD, plánované cíle u dosud realizovaných projektů jsou ve shodě s cíli realizovanými.



Opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení (výstavba, rekonstrukce, vybavení odborných učeben, laboratoří...), specifický cíl: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání: podpořené projekty jsou ve vazbě na specifický cíl SCLLD, plně v souladu s klíčovými kompetencemi IROP, v dosud realizovaných projektech jsou plánované cíle ve shodě s cíli realizovanými.

Opatření 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS, specifický cíl SCLLD: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě: nehodnoceno, výzva k tomuto opatření probíhá.

Opatření 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech (podpora sociálního podnikání), specifický cíl strategie: Rozvoj zaměstnanosti: podpořen jeden projekt, realizace ale teprve probíhá, nelze objektivně vyhodnotit.

OP Z:

Opatření 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS, Specifický cíl SCLLD: 1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě: jeden tříletý projekt neukončen, probíhá první rok realizace. Další projekty v zásobníku projektů. Opatření 1.4.1: Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce, Specifický cíl SCLLD: 1.4: Podpora prorodinných opatření. Opatření velmi žádáno, druhým rokem probíhají 4 dvouleté projekty z 1. výzvy (r. 2017). Plánované cíle jsou plně ve shodě s cíli realizovanými.

Opatření 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech, Specifický cíl SCLLD: 3.2: Rozvoj zaměstnanosti: projekt v tomto opatření předán na ŘO v lednu 2019, proto dosud nehodnoceno.

PRV:

F 3.1.: Rozvoj podnikání na venkově, vazba na specifický cíl strategie: 3.2: Rozvoj zaměstnanosti:

F 3.2.: Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě, vazba na specifický cíl strategie: 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání

F 3.3.: Neproduktivní investice v lesích, vazba na specifický cíl strategie: 2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch

Všechny projekty byly předloženy v souladu se specifickými cíli daného opatření.

Bez realizace projektu by jeden z tazatelů nerealizoval projekt vůbec, jeden uvedl, že by bez podpory mohl z finančních důvodů realizovat projekt, ale později. K naplnění specifického cíle by došlo, ale ne v plánovaných termínech.

F 3.4.: Zemědělská infrastruktura, vazba na specifický cíl strategie 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání – nehodnoceno, výzva probíhá

F 3.5: Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, vazba na specifický cíl strategie: 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání – nehodnoceno, výzva probíhá

F 3.6: Projekty spolupráce, vazba na specifický cíl strategie: 2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch – dosud nerealizováno.

**Klíčová zjištění:**

1. Míru naplnění cílů jedn. intervencí ve vazbě na opatření programových rámců/fichí lze objektivně vyhodnotit pouze u dosud ukončených projektů IROP a PRV, projekty, realizované v rámci OP Z jsou víceleté.
2. Projekty, realizované v rámci opatření 1.1.3 a 1.2.2 IROP: plánované a realizované cíle jsou v souladu.
3. Projekty, realizované v rámci fichí 3.1, 3.2 a 3.3: plánované a realizované cíle jsou rovněž v souladu.





## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Vzhledem k faktu, že programové rámce SCLLD byly přesně nastaveny na podmínky operačních programů a pro jejich přípravu bylo realizováno rozsáhlé dotazníkové šetření, zjišťující potřeby v území, je míra naplnění jednotlivých intervencí ve vazbě na opatření programových rámců/fichí velká. Plánované a realizované cíle u projektů, realizovaných v rámci opatření IROP a fichí PRV jsou v souladu. U víceletých projektů opatření OP Z je tento soulad předpokládán.

#### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vzhledem k nastaveným pravidlům jedn. OP nelze uplatnit žádná doporučení.		

### EO C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>7</sup>?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

<sup>7</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *PŮKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

**C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?**

Odpověď:

IROP:

Aktivita Bezpečnost dopravy a Cyklodoprava: řeší prioritně místní správa, žadatelé z řad obcí na území působnosti LAG Podralsko. Žadatelé mají tyto aktivity uvedeny v programových rozvojových dokumentech obcí, případně i v dokumentech svazků obcí. Tyto programové rozvojové dokumenty byly vždy projednávány a priorit v návrhové části určeny na základě místních šetření a projednávání s občany jednotlivých obcí.

Aktivita Infrastruktura MŠ, ZŠ, SŠ, organizací zájmového a neformálního vzdělávání: projekty řešeny ve spolupráci školy a zřizovatele, projednávána vazba na KK IROP, projekt po projednání se zřizovatelem zařazen v MAP, komunitní projednávání s občany rovněž v rámci projednávání programových rozvojových dokumentů obcí.

OPZ:

Aktivita Prorodinná opatření:

V rámci realizace této aktivity je povinnou součástí žádosti přesné ujasnění cílové skupiny, její analýza a zjištění, proč je v dané škole/organizaci zájmového a neformálního vzdělávání potřebné realizovat dětský klub nebo příměstský tábor. Aktivitu často doprovází dotazníkové nebo anketní šetření pro analýzu cílové skupiny. Na základě místní znalosti a těchto šetření mají žadatelé velmi dobře zmapovanou potřebu a přidanou hodnotu realizace projektu.

PRV:

Téměř všechny fiche v PR PRV jsou určeny pro podnikatele nebo zemědělce – OSVČ i právnické osoby. Tyto osoby nemají potřebu komunitního projednávání a v jejich projektech nelze příliš hodnotit inovaci nebo přidanou hodnotu. Projektem řeší svou potřebu pro snazší nebo úspěšnější podnikání. Jedinou výjimku tvoří fiche Neproduktivní investice v lesích, kde jsou žadatelé opět i obce nebo podniky, zaměřené na životní prostředí a zeleň. I v těchto případech je tedy prioritou zařazena v programových rozvojových dokumentech obcí.

Zapojení veřejnosti bylo u části žadatelů podmíněno preferenčními kritérii, za která získali body, a tedy v rámci realizace projektů plánovali žadatelé akce pro širší veřejnost, kde byly projekty představeny. Příprava projektů byla řešena pomocí agentur, které v širší veřejnosti nabízejí tyto služby žadatelům.

a/ rozvinutá spolupráce sektoru neziskového - podnikatelského = činnost agentur nabízejících pomoc při zpracování žádostí

b/ využití znalosti prostředí regionu MAS – doporučení pro žadatele na místní zpracovatele žádostí o dotaci, u kterých se předpokládá dostupnost pro žadatele v daném regionu při vzájemné spolupráci.

c/ předpoklad, že žadatelé pomáhá se žádostmi a jejich podklady dobrovolně i další osoba.

**C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>8</sup> v území MAS?**

Odpověď:

PRV: Podpora zemědělských podniků posílí ekonomickou stabilitu podniku a umožní rozvoj jeho činnosti, tedy zajistí stabilitu fungování žadatele. Zkušenosti a dovednosti žadatele se neodvíjí od realizace projektu, ve většině případů si žadatelé na zpracování berou agentury, samotnou realizaci projektu a jeho vyúčtování také nechávají na zpracovateli. Výběrová řízení též nerealizují sami. Přínos pro žadatele ve smyslu zlepšení znalostí a nabytí

<sup>8</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

zkušeností v rámci realizace projektu není možno vyhodnotit.

Přínos k posílení sociálního kapitálu je u vybraných zemědělských podnikatelů v dopadu na obhospodařovanou pronajímanou půdu nebo na služby, které vyjma své základní činnosti může do určité míry v souladu s pořízenou technikou poskytnout dalšímu subjektu za účelem dosažení podobného cíle.

### **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď:

IROP a OP Z:

- způsob práce s cílovou skupinou: s cílovou skupinou pracují spíše žadatelé, je-li cílovou skupinou pro MAS žadatel, poté lze s určitostí uvést, že žadatelům vyhovují semináře a konzultace MAS poskytované přímo v regionu a rychlá odezva ze strany MAS při komunikaci se žadatelem.
- způsob přípravy projektového záměru: IROP a OP Z – většinou dochází ke komunitnímu projednávání projektů a projekty jsou uvedeny v rozvojových dokumentech obcí nebo plánech škol a školských zařízení. I v tomto případě je ceněna zejména rychlá konzultace s MAS
- nastavení realizace projektu – žadatelé na seminářích a konzultacích informování, jak probíhají hodnotící procesy a do jaké doby musí být projekty zrealizovány v souladu s danou výzvou
- odlišný způsob řešení problému, než byl v oblasti do té doby obvyklý – realizací projektů většinou dochází k dlouhodobému zlepšení určité dané situace, koncepční řešení.

PRV:

- práce s cílovou skupinou v rámci inovativnosti spočívala v podrobném vysvětlení nastaveného PK Inovativnost žadatelé.
- ve způsobu přípravy projektového záměru – žadatelé byl projekt připomínkován v případě, že v souladu s PK bylo u popisu v ŽoD opomenuto vysvětlení inovativnosti pro projekt.
- v nastavení realizace projektu – MAS poskytla každému žadateli vysvětlení nastavení doby realizace s ohledem na dané termíny administrativních postupů MAS a SZIF v procesu hodnocení a kontrol žádosti, žadatelé, kteří mají zkušenost s projekty v PRV již správně dobu realizace umí nastavit.
- odlišný způsob řešení problému, než byl v oblasti do té doby obvyklý – v rámci inovativnosti žadatelé pořízují techniku vybavenou nejmodernějšími technologiemi, umožňující nový způsob obhospodařování půdy, který přímo podpoří udržitelný rozvoj životního prostředí.

### **C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>9</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

Odpověď:

U PR OP Z a IROP jsou v několika oblastech předpokládány synergické účinky, k 31. 12. 2018 ale nedošlo k jejich naplnění ve vazbě synergie navazujících projektů (IROP – rekonstrukce zařízení, OP Z – realizace aktivit, platy zaměstnanců tohoto zařízení, např.

<sup>9</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

komunitní centra).  
 Pro PRV nerelevantní.  
 Informace z území jsou ale využívány zejména při animaci území a dále v PR IROP a OP Z (Infrastruktura škol a organizací zájmového a neformálního vzdělávání – IROP a prorodinná opatření - OP Z). Znalost realizovaných projektů umožňuje MAS informovat o možném využití např. učeben i další možné cílové skupiny a zvyšuje se tím využitelnost budovaných učeben.

**Klíčová zjištění:**

1. Komunitní způsob projednávání, realizace projektů na základě tohoto projednání a programových rozvojových dokumentů zejména obcí se projevuje hlavně při realizaci PR IROP a PR OP Z. U PRV v případě žadatelů – OSVČ a právnických osob je situace odlišná – žadatel prioritně realizací projektu řeší svůj problém, svou potřebu.
2. Přínosem MAS pro region a realizaci projektů je možné spatřovat zejména v propojení MAS s regionem – její místní znalostí „blízkostí“ k žadatelům, realizací seminářů pro žadatele a animací území.
3. Synergické účinky je možné očekávat při realizaci projektů z PR IROP a OP Z, k jejich dosažení k 31.12.2018 však ve výrazné míře nedošlo.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Odpověď:

1. Komunitní způsob projednávání, realizace projektů na základě tohoto projednání a programových rozvojových dokumentů zejména obcí se projevuje hlavně při realizaci PR IROP a PR OP Z. U PRV v případě žadatelů – OSVČ a právnických osob je situace odlišná – žadatel prioritně realizací projektu řeší svůj problém, svou potřebu.
2. Přínosem MAS pro region a realizaci projektů je možné spatřovat zejména v propojení MAS s regionem – její místní znalostí „blízkostí“ k žadatelům, realizací seminářů pro žadatele a animací území.
3. Synergické účinky je možné očekávat při realizaci projektů z PR IROP a OP Z, k jejich dosažení k 31.12.2018 však ve výrazné míře nedošlo.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Posílení animace území	Dlouhodobý cíl – průběžně po celou dobu plánovacího období	Vedoucí pracovník SCLLD a manažeři jednotlivých programových rámců

**EO C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.*



## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď: Pro PRV bylo splněno realizací projektů dosažení výstupů nastavených v SCLLD.				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Pro PRV a jeho realizovaná opatření nelze vyhodnotit.				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Pro PRV a jeho realizovaná opatření nelze vyhodnotit.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Obyvatelé venkova jsou přímým žadatelem, veřejnost je zapojená pouze v rámci odborné				



akce pořádané žadatelem k představení projektu.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
○	<b>X</b>	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Prospěch z projektů má cílová skupina, tedy žadatel – zemědělský subjekt a poté agentura zpracovávající jeho žádost. Pokud žadatel realizoval i odbornou vzdělávací aktivitu v rámci PK, pak měla dopad na širší veřejnost.				
<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>				
Odpověď: V rámci PRV nebyla v době do 31.12.2018 vytvořena PM.				
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>				
Odpověď: Vzhledem ke standardizaci MAS nelze v průběhu tohoto programového období (minimálně do doby schválení střednědobé evaluace zvyšovat velikost MAS. Počet obyvatel MAS zůstal rovněž nezměněn.				
<b>Klíčová zjištění:</b>				
1. Vzhledem k nastavení PRV jsou projekty žadatelů v tomto programovém rámci přínosné prioritně pro žadatele samotného, veřejnost je zapojena pouze v případech, kdy žadatel realizuje odbornou akci, na niž svůj projekt představuje (preferenční kritérium projektu)				

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>		
Odpověď: Vzhledem k nastavení PRV jsou projekty žadatelů v tomto programovém rámci přínosné prioritně pro žadatele samotného, veřejnost je zapojena pouze v případech, kdy žadatel realizuje odbornou akci, na niž svůj projekt představuje (preferenční kritérium projektu). Z dosud realizovaných projektů plyne, že podpořen je zejména žadatel, rozvoj jeho podniku, nelze v zásadní míře vyhodnotit místní rozvoj ve venkovských oblastech jako celek.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V rámci daných Pravidel PRV a preferenčních kritérií nelze činit doporučení.		



### **3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD**

SCLLD LAG Podralsko 2014+ zahrnuje 4 části - Úvod: úvodní informace o místní akční skupině, historii MAS, popis komunitního způsobu projednávání strategie a přehled členů týmu. Analytická část zahrnuje podrobný popis současného stavu území LAG Podralsko, včetně SWOT analýzy a vymezení rozvojového potenciálu území. Strategická část byla zpracována na základě zjištění z analytické části, a jsou zde nastaveny strategické a specifické cíle, indikátory pro strategické cíle a rozvojová opatření. Zpracována je vazba na zásadní strategické dokumenty z území a vypracován je Akční plán s popisem jednotlivých programových rámců opatření (v případě PRV fichí) CLLD. Programové rámce vychází z jednotlivých operačních programů, v nichž bylo místním akčním skupinám umožněno realizovat svou strategii. V rámci CLLD LAG Podralsko byly zpracovány programové rámce pro IROP, OP Z a PRV. Tyto programové rámce jsou v současné době naplňovány prostřednictvím přípravy a následného vyhlášení jednotlivých výzev. V rámci CLLD LAG Podralsko byla zpracována rovněž Implementační část, popisující kompetence jednotlivých orgánů i kanceláře MAS. Tato část je ale propracována v tzv. interních postupech jednotlivých OP, které podrobně popisují zejména průběh hodnocení přijatých projektů do jednotlivých výzev MAS. Přílohy CLLD obsahují zejména Finanční plán a indikátory pro jednotlivé výzvy, připravený na celé období realizace integrované strategie, dále seznam obcí na území působnosti LAG Podralsko, popis postupu komunitního projednávání strategie, analýzu možných rizik a čestné prohlášení o pravdivosti údajů v integrované strategii.

Pro každý z relevantních operačních programů podporovaných z fondů EU je v rámci SCLLD LAG Podralsko vypracován samostatný programový rámec, který je v souladu s příslušnými operačními programy na období 2014+.

Komunitně vedený místní rozvoj v rámci Integrovaného regionálního operačního programu (IROP) je realizován v Prioritní ose 4, specifický cíl 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu.

#### **Strategický cíl 1: Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel**

##### **Specifický cíl 1.1: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura**

###### **Opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury**

Vazba na specifický cíl 1.2 IROP: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy (zvýšení bezpečnosti železniční, silniční, cyklistické a pěší dopravy).

#### **Strategický cíl 1: Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel**

##### **Specifický cíl 1.2: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání**

###### **Opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení**

Vazba na specifický cíl 2.4 IROP: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

#### **Strategický cíl 1: Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel**

##### **Specifický cíl 1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě**

###### **Opatření 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS**

Vazba na specifický cíl 2.1 IROP: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi



### **Strategický cíl 3: Rozvinutá ekonomická základna**

#### **Specifický cíl 3.2: Rozvoj zaměstnanosti**

##### **Opatření 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech**

Vazba na specifický cíl 2.2 IROP: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání

Komunitně vedený místní rozvoj v rámci Operačního programu Zaměstnanost (dále jen OP Z) je realizován v investiční prioritě 2.3, specifickém cíli 2.3.1 „Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech“.

V rámci zpracovávání SCLLD byly na území LAG Podralsko identifikovány problematiky sociálního začleňování, nezaměstnanosti a prorodinných opatření jako jedny z nejdůležitějších.

*U OPZ jsou prokazatelné i vazby na jiné OP, zejména IROP (sociální problematika, vzdělání, sociální podniky), PRV (zemědělská činnost – zaměstnanost a podpora drobným podnikatelům) i OP VVV (MAP, individuální projekty, zaměřené zejména na sociální inkluzi).*

Pro aktivity realizované v OPZ v rámci CLLD jsou odpovídající dílčí části strategického cíle č. 1 Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel a strategického cíle č. 3 Pestrá podnikatelská základna podpořená vhodnými podmínkami pro rozvoj podnikání, dostatek pracovních míst.

#### **Strategický cíl: Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel**

##### **1) Specifický cíl SCLLD: 1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě**

###### **1.1) Opatření SCLLD:1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS**

Vazba opatření na specifický cíl 2.3.1 OPZ Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech

#### **Strategický cíl: Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel**

##### **2) Specifický cíl SCLLD: 1.4: Podpora prorodinných opatření**

###### **2.1) Opatření SCLLD: 1.4.1: Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce**

Vazba opatření na specifický cíl 2.3.1 OPZ Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech

#### **Strategický cíl: Rozvinutá ekonomická základna**

##### **3) Specifický cíl SCLLD: 3.2: Rozvoj zaměstnanosti**

###### **3.1) Opatření SCLLD: 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech**

Vazba opatření na specifický cíl 2.3.1 OPZ Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech.

Komunitně vedený místní rozvoj v rámci Programu rozvoje venkova je realizován v rámci operace 19.2.1 Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje a 19.3.1 Příprava a provádění činností spolupráce místní akční skupiny.

Článek 19., odst. 1., písm. b) Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností





### **Priorita SCLLD č. 3: Rozvinutá ekonomická základna**

#### **Specifický cíl 3.2: Rozvoj zaměstnanosti**

##### **Opatření 3.2.1: Podpora drobného podnikání v obcích**

Článek 17, odst. 1., písm. a) Investice do zemědělských podniků

### **Priorita SCLLD č. 3: Rozvinutá ekonomická základna**

#### **Specifický cíl 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání**

##### **Opatření 3.3.1: Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě (nákup strojů a vybavení, investice do zemědělských staveb a technologií)**

Článek 25 Neproduktivní investice v lesích

### **Priorita SCLLD č. 2: Rozvinutý cestovní ruch na území MAS**

#### **Specifický cíl: 2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch**

##### **Opatření 2.1.2: Budování turistických a naučných stezek a podobných aktivit na území MAS**

Článek 17, odst. 1., písm. c) Zemědělská infrastruktura

### **Priorita č. 3: Rozvinutá ekonomická základna**

#### **Specifický cíl 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání**

##### **Opatření 3.3.2: Zemědělská infrastruktura**

Článek 35, odst. 2., písm. d) Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů

### **Priorita 3: Rozvinutá ekonomická základna**

#### **Specifický cíl 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání**

##### **Opatření 3.3.3: Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů**

Článek 44 Činnost spolupráce v rámci iniciativy LEADER

### **Priorita 2 Rozvinutý cestovní ruch na území MAS**

#### **Specifický cíl: 2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch**

##### **Opatření 2.1.3: Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch**

Na evaluaci výše uvedených programových rámců se podílela kancelář MAS – vedoucí pracovník, manažeri a asistent jednotlivých programových rámců, členové výběrové komise, představenstva a zástupci žadatelů v jednotlivých OP. Při jednání Focus Group a vyhodnocování jednotlivých oblastí bylo navrženo několik změn programových rámců a bylo konstatováno, že k oblasti C nebude Focus Group v dotčených bodech určovat doporučení k řešení klíčových problémů, včetně termínů jejich řešení, protože ve všech evaluovaných oblastech musí MAS dodržet závazná pravidla a metodické postupy, řadu potřebných změn tedy nemůže MAS ovlivnit. Ze strany MAS není možné provádět změny mimo postupy, dané řídicími orgány.



## Klíčové závěry a poznatky z jednotlivých oblastí – shrnutí:

### Oblast A:

Negativní	Pozitivní
<p>Zásadním problémem jsou zcela odlišné postupy a metodiky pro přípravu i vyhlášení výzev, interních postupů i preferenčních kritérií pro hodnocení projektů u všech ŘO, tedy IROP, OP Z i PRV, pro které má MAS zpracovány programové rámce. Při personálním obsazení MAS a alokaci na režie není možné, aby se realizaci SCLLD a jednotlivým programovým rámcům zvlášť důsledně věnovalo více pracovníků – pro každý PR alespoň dva. Když tedy např. dva pracovníci MAS řeší – administrují programové rámce ze tří OP a k tomu se věnují animaci MAS a režii kanceláře, zaznamenáváme při tomto vytížení a objemu zcela odlišných postupů a metodik poměrně vysokou chybovost např. při vlastním vyhodnocování projektů, dodržování IP apod. Chybí potom čas na důslednou přípravu na semináře pro žadatele a příjemce i animaci území MAS.</p>	<p>MAS se osvědčilo, že při omezených časových možnostech členů orgánů a tomu, že nejvyšší orgán – VH se schází 2 x za rok, bylo VH schváleno usnesení, že veškeré změny strategie, koncepty vzorů výzev, návrhy preferenčních kritérií a další potřebné dokumenty schvaluje představenstvo MAS.</p>
<p>V případě programového rámce PRV zaznamenáváme nižší zájem o úvodní semináře pro žadatele a vyšší potřebu individuálních konzultací. V ostatních PR (IROP a OP Z) je zase velmi důležité nejprve žadatele proškolení pro práci se systémem MS 2014+. Příručky jednotlivých ŘO jsou pro žadatele komplikované, nepřehledné a nerozumí jim.</p>	<p>Animační činnost je nejlépe využívána tam, kde se MAS mohla zapojit do dalších plánovacích procesů v území a přispět dotacemi z ESIF a PRV k naplnění popisovaných potřeb.</p>
<p>Postupy v ESIF jsou komplikované, upravené řadou dokumentů, pro členy orgánů MAS často nesrozumitelné a nepochopitelné. Postupy v PRV jsou jednodušší a srozumitelnější. Odlišné postupy a vzorové formuláře způsobují nepřehlednost jednání a chyby v administraci (chybějící podpisy na dokumentech, špatně vložené přílohy apod.).</p>	<p>Jako velmi pozitivní hodnotíme kombinaci animace škol a MAP – oba procesy umožňují mít detailní informace o potřebách území v daném segmentu a dobré kontakty na zřizovatele a vedení škol, což usnadňuje finanční plánování a přípravu výzev v IROP – Infrastruktura pro vzdělávání.</p>

V komunikaci a prezentaci vlastní práce má MAS značné rezervy, jak v organizaci, tak ve vlastním výkonu. Jako základní kroky k nápravě, které může řešit MAS samotná, je proto navrženo:



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Vyčlenění kapacity manažerů programů na pravidelnou publicistiku a animaci území MAS	Průběžně	Vedoucí pracovník SCLLD, manažeři jedn. PR
Další spolupráce se svazky obcí, NNO, snaha o zapojení soukromého sektoru – podnikatelů, zemědělců.		
Soulad s platnými interními postupy pro jednotlivé PR	Průběžně při aktualizaci	Vedoucí pracovník SCLLD, manažeři jedn. PR

### Oblast B:

Negativní	Pozitivní
Rizika, uvedená v SCLLD LAG Podralsko zůstávají stále v platnosti	K řešení problémů menších obcí by mohlo přispět obnovené opatření PRV Rozvoj venkova, podobné opatření z předchozího plánovacího období.
V průběhu implementace se projevila rizika, která je vhodné zařadit do aktualizované analýzy rizik a to jak rizika ze strany žadatelů, tak rizika ze strany MAS. Uvedeno podrobně v části A.	Nastavení výzev spíše odpovídá předkládaným žádostem (situace se ale lehce liší v různých opatřeních – bude řešeno Žadostí o změnu).
Příspěvek SCLLD k řešení problémů spojených s investicemi a systémovými změnami prostředí přispívá jen částečně, v oblasti ekonomického rozvoje a cestovního ruchu je spíše nevýznamný a to zejména z důvodu nízké kompatibility potřeb území a podmínek dotačních titulů a výše alokace MAS.	
Potřeby území výrazně přesahují možnosti alokace, ale za stávajících pravidel a podmínek poskytování dotací nemohou být s příspěvkem SCLLD (ani OP) uspokojeny.	
V PRV chybí možnost fiche, zaměřené na Rozvoj venkova, oproti doloženým dotazníkovým šetřením málo využívají výzev zejména podnikatelé.	
Alokované finanční prostředky pro celou SCLLD a tedy i pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců jsou nedostatečné pro řešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Jako výrazně chybějící se ukazuje opatření zaměřené na menší investice do rozvoje	

venkova (PR PRV).	
Jako nadbytečné (resp. ohrožené nečerpáním) se ukazuje opatření na investice do spolupráce MAS (PR PRV), ale je tomu tak z důvodu nastavení Pravidel k této fichi.	
Projektové záměry žadatelů v řadě případů neumožňují financování z opatření/fichí programových rámců SCLLD.	
Až na drobné výjimky, již je právě fiche PRV, zaměřená na podporu podnikání, jsou PR nastaveny dobře a MAS by naopak uplatnila i vyšší alokaci.	

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Úprava analýzy rizik	31.6.2019	Vedoucí pracovník SCLLD
Předložení aktualizovaných dokumentů k jednání valné hromady (schválení úpravy SCLLD)		
Aktualizovat programový rámec PRV, provést přesuny alokace z nečerpaných fichí a doplnit opatření Rozvoj venkova	Listopad 2019	Manažer PRV
Podat Žádost o změnu – navýšení alokace PR OP Z	Leden 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
Podat Žádost o změnu – úprava PR a finančního plánu PR IROP	Únor 2019	Vedoucí pracovník SCLLD

### Oblast C:

Negativní	Pozitivní
Čerpání alokace v PR PRV, zejména ve fichi pro podnikatele je horší.	MAS má v PR IROP a PR OP Z vyčerpání většinu alokace na dané plánovací období
Veškeré nutné změny a dosavadní jen částečné plnění hodnot indikátorů a finančního plánu je z podstatné míry zaviněno pozdějším zahájením realizace SCLLD LAG Podralsko 2014+.	MAS realizuje SCLLD v souladu s plánovaným harmonogramem výzev ve všech PR operačních programech. Vzhledem k poměrně velmi dobře čerpané alokaci u PR IROP a PR OP Z se připravuje změna finančního plánu a úprava aktivit u PR IROP a změna finančního plánu za účelem navýšení alokace na realizaci projektů ze zásobníku a přípravu nových výzev u PR OP Z. U PR PRV se připravuje fiche pro vyhlášení výzvy se zaměřením na článek 20.
V rámci PRV byly naplněny jen	V rámci PR IROP a PR OP Z byly dosaženy

indikátory výstupů. Nebyl dosud plněn indikátor výsledků.	výsledky a výstupy v realizovaných projektech splněny.
Ne vždy vede výběrové řízení na dodavatele/realizátora k realizaci projektu s nejuhodnějšími cenami.	Potřeby cílových skupin jsou v projektech naplňovány.
Při realizaci projektů s předem danými limity mezd/platů/vybavení/ je žadatel nucen tyto limity dodržet.	V rámci PR IROP je vysoká pravděpodobnost udržitelnosti realizovaných projektů, v rámci PR OP Z nelze s jistotou udržitelnost předpokládat, u většiny žadatelů bude záležet na další možnosti získání finanční podpory.
U PRV v případě žadatelů – OSVČ a právnických osob není příliš řešen komunitní způsob projednávání projektů - žadatel prioritně realizací projektu řeší svůj problém, svou potřebu.	Projekty PR PRV mají dlouhodobý charakter a jsou udržitelné.
	Finanční prostředky, vynaložené na projekty, realizované v rámci PR IROP, byly investovány účelně, protože projekty splnily výsledky i výstupy, uspokojily potřeby cílových skupin projektů a projekty jsou dlouhodobě udržitelné.
	Finanční prostředky, vynaložené na projekty, realizované v rámci PR OP Z, byly investovány účelně, plní výsledky i výstupy a velkou měrou přispívají k podpoře cílových skupin. Vzhledem k době realizace těchto projektů – dva, resp. tři roky, a zaměření těchto projektů (mzdy, platy pečujících osob) však budou žadatelé s vysokou mírou pravděpodobnosti opětovně hledat po uplynutí realizace projektu nové možnosti finanční podpory.
	Finanční prostředky projektů, realizovaných v PR PRV byly vynaloženy účelně, plní výstupy projektu, přispívají k podpoře rozvoje zemědělských podniků. Projekty přispěly ke zlepšení pracovních podmínek podniků a ke zvýšení efektivity práce.
	Vzhledem k faktu, že programové rámce SCLLD byly přesně nastaveny na podmínky operačních programů a pro jejich přípravu bylo realizováno rozsáhlé dotazníkové šetření, zjišťující potřeby v území, je míra naplnění jednotlivých intervencí ve vazbě na opatření programových rámců/fichí velká. Plánované a realizované cíle u projektů, realizovaných v rámci opatření IROP a fichí PRV jsou v souladu. U víceletých projektů opatření OP

	Z je tento soulad předpokládán.
	Komunitní způsob projednávání, realizace projektů na základě tohoto projednání a programových rozvojových dokumentů zejména obcí se projevuje hlavně při realizaci PR IROP a PR OP Z. U PRV v případě žadatelů – OSVČ a právnických osob je situace odlišná – žadatel prioritně realizací projektu řeší svůj problém, svou potřebu.
	Přínos MAS pro region a realizaci projektů je možné spatřovat zejména v propojení MAS s regionem – její místní znalostí „blízkostí“ k žadatelům, realizací seminářů pro žadatele a animací území.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Aktualizovat programový rámec PRV, provést přesuny alokace z nečerpaných fichí a doplnit opatření Rozvoj venkova	Listopad 2019	Manažer PRV
Podat Žádost o změnu – navýšení alokace PR OP Z	Leden 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
Podat Žádost o změnu – úprava PR a finančního plánu PR IROP	Únor 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
Posílení animace území	Dlouhodobý cíl – průběžně po celou dobu plánovacího období	Vedoucí pracovník SCLLD a manažeři jednotlivých programových rámců

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se Stanovami LAG Podrasko a usnesením č. 5/2018 svěřena Představenstvu LAG Podrasko z.s.

### 3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

LAG Podrasko z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.



Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD LAG Podralsko z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	<b>7.1.2019</b>	<b>31.5. 2019</b>	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	7.1.2019	18.1.2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	18.1.2019	28.2.2019	28.2.2019
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	<b>28.2.2019</b>	<b>29.3.2019</b>	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	18.1.2019	8.2.2019	
Jednání Focus Group			14.2.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	<b>28.2.2019</b>	<b>29.3.2019</b>	<b>29.3.2019</b>
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	<b>29.3.2019</b>	<b>31.5.2019</b>	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	29.3.2019	12.4.2019	12.4.2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	13.4.2019	30.4.2019	30.4.2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	29.3.2019	12.4.2019	
Jednání Focus Group			25.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	30.4.2019	31.5.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			3.6.2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			<b>10.6.2019</b>