



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace

**Strategie komunitně vedeného místního rozvoje LAG Podralsko z.s.
na období 2014–2020 (CLLD_15_01_104)**



První verze schválena 28.5.2025 Představenstvem LAG Podralsko z.s.

Verze 2, datum zpracování 19.06.2025

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	52
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	74
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	74
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	74
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	74
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	74
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	75
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	76
Zdroje dat/informací	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	76
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	76
Odpovědi na evaluační podotázky	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	79
Odpovědi na evaluační podotázky	79
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	81
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	82
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	83
Zdroje dat/informací	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	83
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	84
Odpovědi na evaluační podotázky	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	85
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	86
Zdroje dat/informací	88

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	88
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	102
Odpovědi na evaluační podotázky	103
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	105
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	105
Zdroje dat/informací	105
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	106
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	106
Odpovědi na evaluační podotázky	106
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	107
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	107
Zdroje dat/informací	108
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	108
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	108
Odpovědi na evaluační podotázky	108
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	112
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	113
Zdroje dat/informací	113
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	113
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	113
Odpovědi na evaluační podotázky	114
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	116
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	116
Zdroje dat/informací	116
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	117
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	117
Odpovědi na evaluační podotázky	118
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	121
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	121
Zdroje dat/informací	121
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	121
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	122
Odpovědi na evaluační podotázky	122
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	124
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	124
Zdroje dat/informací	124

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	124
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	125
Odpovědi na evaluační podotázky	125
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	126
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014–2020 LAG Podralsko (2024)	127
3.1 Evaluační postup	132
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	133

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	19
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	28
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	43
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	46
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	47
Tabulka 8 – Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD LAG Podralsko.....	54
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území LAG Podralsko.....	68
Tabulka 10 Přehled výzev LAG Podralsko pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	69
Tabulka 11 Přehled výzev LAG Podralsko pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	72
Tabulka 12 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	86
Tabulka 13 - Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace.....	89
Tabulka 14 –Úprava tabulky e) pro účely ex-post evaluace	98
Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD LAG Podralsko	133

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–OSARPPB	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor strategií a analýz regionální politiky a politiky bydlení
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD LAG Podralsko je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. LAG Podralsko v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-OSARPPB.

LAG Podralsko provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných LAG Podralsko v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území LAG Podralsko
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území LAG Podralsko.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

LAG Podralsko provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v LAG Podralsko podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Dagmar Strnadová	Hlavní manažer/vedoucí pracovník kanceláře/manažerka PR IROP
Miroslava Váradiová	Manažerka kanceláře/manažerka PR PRV
Michal Albl	Asistent programových rámců
Tomáš Rychtařík	zastupující členskou organizaci Výři, předseda LAG Podralsko z.s.
Petr Krejbich	Předseda výběrové komise
Jiří Rýdl	Člen představenstva
Kateřina Hnízdová	Manažerka MAS – animace škol
Milena Nováková	Členka revizní komise

LAG Podralsko **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014–2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá LAG Podralsko zejména následující zdroje dat a informací /metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

LAG Podralsko provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2¹**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

LAG Podralsko převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Orientaci urychluje web NS MAS – když nemůžeme najít rychle potřebnou informaci, velmi dobře se zde zorientujeme	Zbytečná a pracná příprava vlastních vzorů dokumentů, vzhledem k tomu, že ŘO nakonec vydal vlastní vzory a dokumenty	Kontrola aktuálních dokumentů na webu ŘO	Pravidelná kontrola webů ŘO manažer IROP
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Pravidelné informace ze strany ŘO IROP přímo do e-mailu	Neidentifikována negativa	Označování, resp. archivace mailů od ŘO v doručené elektronické poště	Realizováno dle informací z mid term evaluace manažer IROP
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Pravidelná kontrola aktuálních dokumentů a vzorů na webu ŘO	Časté změny vzorů výzev preferenčních kritérií a kontrolních listů, z čehož souvisí nové úpravy ze strany MAS, na které MAS často nemá kapacity	Neidentifikována negativa	Realizováno dle informací z mid term evaluace manažer IROP
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Text výzvy vychází ze vzoru ŘO	Občas problematická kritéria vzhledem k území působnosti – venkovská území	Diskuze a ujasnění podmínek v území působnosti MAS, důraz na rozvoj venkova a podmínky s tím související při tvorbě kritérií	Nehodnoceno
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Představenstvo MAS schvaluje koncepty IP s tím, že kancelář zapracuje připomínky ŘO	Časová náročnost přípravy Třetí změna IP, která nadměrně zatěžuje administraci tohoto programového rámce.	Ponechat MAS pravomoc řešit postupy hodnocení v souladu se svými interními předpisy a směnicemi, na které jsou členové výběrové komise a	Zvýšen počet seminářů pro přípravu členů výběrové komise a představenstva

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		Dále se členové výběrové komise vzhledem k tomu, že jde o zaměstnané osoby, těžce seznamují s novými IP – nadměrná zátěž pro ně. Vzhledem k nedostatku administrativních kapacit MAS a častým změnám a rozsahu IP dochází ke zvýšené chybovosti při následném hodnocení projektů	následně i rozhodovacího orgánu zvyklí.	k hodnocení projektů za účelem snížení chybovosti. manažer IROP
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Informace jsou šířeny několika způsoby: - web MAS - Facebook - e-mailová korespondence - svazky obcí v rámci animace - semináře a osobní konzultace	Neidentifikována negativa	Neidentifikována negativa	Nehodnoceno
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Rychlá odezva při komunikaci a kontrole výzvy ze strany ŘO Sdílení zkušeností s ostatními MAS	Neidentifikována negativa	Neidentifikována negativa	Nehodnoceno

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Využití odkazů NS MAS Využíváme zpravodaje a mailing NS MAS ČR Vzhledem ke změnám v dokumentaci se osvědčilo před každou výzvou zkontrolovat aktuální dokumenty na webu ŘO	Neidentifikována negativa	Důsledná kontrola aktuálnosti dokumentů na webu ŘO Projednávání dané budoucí výzvy s žadateli v našem území, abychom věděli, že na danou výzvu budeme mít v území reakci.	Nehodnoceno
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Využíváme vzor ŘO Návrh alokace výzvy vychází ze schváleného harmonogramu výzev a finančního plánu dle SCLLD. Důsledná kontrola výzev ŘO, který zamezil případným chybám ve výzvách před jejich vypsáním.	Mezi výzvami MAS dochází ke změnám dokumentace ŘO, není možné převzít připravené dokumenty z předchozích výzev – příprava každé výzvy je časově náročná.	Dostatečná časová rezerva na přípravu výzvy.	Výzvy realizovány v delším časovém odstupu, na jejich přípravu byla dostatečná časová rezerva. manažer OP Z
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Využíváme vzor ŘO Kontrolní listy jsou shodné pro všechna opatření (s výjimkou opatření na podporu sociálního podnikání, kde jsou širší), což je pro přípravu výhodné. Nedoplňovali jsme žádná vlastní kritéria – tabulka je i tak rozsáhlá, využití externího hodnotitele ulehčuje práci HK	Kontrolní listy věcného hodnocení jsou pro členy hodnotící komise náročné, obtížně srozumitelné a dosti vzdálené. Příručka pro hodnotitele je velmi rozsáhlá.	Opatření zaměřená na členy HK jsou zařazena až v další části evaluační zprávy, pro etapu přípravy kontrolních listů nejsou relevantní – přebíráme vzory ŘO.	Přebírali jsme vzory ŘO, tím eliminujeme možné chyby. manažer OP Z

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Představenstvo MAS schvaluje koncept výzvy s tím, že kancelář zapracuje opravy podle požadavků ŘO ŘO vyšel vždy vstříc časovým potřebám MAS, spolupráci hodnotíme velmi kladně.	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Interní předpisy jsou součástí vyhlášené výzvy (stručné a dostatečné). Orgány MAS postupují i podle schválených jednacích řádů.	IP jsou odlišné od IP v ostatních programech, což je pro členy orgánů MAS nepřehledné a ztěžuje to jednání v případě, že se rozhoduje o projektech z několika programových rámců.	Je obtížně řešitelné – společná jednání k více výzvám jsou racionálním řešením situace omezených časových možností členů orgánů MAS. Je nutné důsledně postupovat podle různých metodik.	V dalším období spíše využít postup rozhodovat zvlášť (v jiném termínu) o výzvách z OP Z. manažer OP Z
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Na www.lagpodralsko.com zveřejňujeme harmonogram výzev, u jednotlivých výzev pak pozvánky (zároveň jako aktualitu) Výzvy jsme potenciálním žadatelům v našem regionu rozesílali emailem.	Sledovanost webových stránek je nízká U e-mailové rozesílky není možné sledovat, zda byly zasláné zprávy skutečně otevřeny	Shromažďovat emailové adresy a rozesílat adresný e-newsletter s aktualitami Více se žadateli v území komunikovat přímo	Veškeré informace nadále rozesílány pravidelně e-mailem. Žadatelé si postupně zvykli na skutečnost, že e-mail posíláme, když je to skutečně důležité a na e-maily reagovali. manažer OP Z
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Písemně (mail) i telefonicky, pružné a rychlé, 3 osoby se vzájemnou zastupitelností Školení a tematické dny ŘO byly přínosné a praktické, umožnily i sdílení zkušeností mezi MAS.	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Pravidelné informace ze SZIF přímo do e-mailu v rámci nastavené notifikace z PF výborně připravený web pro daná opatření, přehledný a se šablonami k okamžitému použití.	Donedávna naprosto nefunkční sekce PRV na stránkách NS MAS ČR, kde bychom hledali pomoc a informace. Žadatelé vzory a aktualizace neumí dohledat, není jim jasný ani postup přes MAS X individuální žádosti.	MAS zveřejňuje šablony a instruktážní listy, odkazy na zveřejněné dokumenty a další pomůcky pro žadatele a příjemce na svém webu pod vyhlášenou výzvou. Odkazy uvádíme i v prezentaci pro žadatele a příjemce a i tu máme zveřejněnou na svém webu. NS MAS ČR by měla aktualizovat sekci PRV obratem, nyní již zveřejnili, co by tam mělo být uvedeno (nebylo to v minulosti dlouho činěno).	Realizovány pravidelné a velmi podrobné semináře k seznámení žadatelů s funkcionalitami Portálu farmáře, konzultace se žadateli osobně i on line, osobní asistence u stahování vzorů a aktualizovaných dokumentů. manažer PRV
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Výborně připravený podklad jako vzor pro dané období.	Neidentifikována negativa	Neidentifikována negativa	Nehodnoceno
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Výborně a přehledně připravené a zveřejněné instruktážní listy pro MAS i žadatele v rámci kontrol příloh, ŽOD a přijatelnosti, v souladu s daným opatřením.	Příprava preferenčních kritérií byla velmi zdoluhavá a časově náročná, zbytečné detailní úpravy, „slovíčkaření“, zásadní zdržení před vyhlášením 1. Výzvy Nebylo možné využít zkušeností jiných MAS, protože výhrady se lišily u jednotlivých pracovníků SZIF a zřejmě v závislosti na textu PR u konkrétních MAS	Jednotný přístup pracovníků SZIF k preferenčním kritériím pro jednotlivé fiche	V programovém období problém přetrvával, ale bylo přihlédnuto k našim připomínkám a ŘO připravil pro nové programové období sadu použitelných kritérií manažer PRV

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Představenstvo MAS schvaluje koncept výzvy s tím, že kancelář zpracuje připomínky ŘO	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat opatření	Nehodnoceno, jasné dané postupy
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Interní postupy jsou zveřejněny na webu MAS, nebyl problém s jejich uveřejněním a nebylo nic připomínkováno ze strany SZIF, jsou stručné a přehledné v souladu s jednacími řády a vnitřními směrnici MAS	IP jsou odlišné od IP v ostatních programech, což je pro členy orgánů MAS nepřehledné, nepochopitelné a ztěžuje to jejich jednání, zejména v případě, když v jednom dni probíhá výběr a schvalování projektů z několika programových rámců	Interní postupy by měly být jednoduché, shodné pro všechny OP a věcné. Při stávající situaci je pouze nutné důsledně dodržovat IP jednotlivých ŘO	Zvlášť jednání výběrové komise a představenstva pro projekty, podávané v rámci PRV. manažer PRV
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Využíváme vlastní web, e-mailovou komunikaci a telefonickou komunikaci, semináře.	Žadatelé chtějí čerpat, ale nechťejí pro to nic udělat = nebudou číst a nebudou hledat informace.	Informovat opakovaně žadatele prostřednictvím webu, facebooku, zpravodajů apod.	Realizováno dle informací z mid term evaluace Manažer PRV
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Konzultace e-mailová i telefonická s pracovníky SZIF Schvalování fichí a výzvy prostřednictvím portálu farmáře	Neidentifikována negativa	Není nutné přijímat opatření	Nehodnoceno

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vzhledem ke změnám v dokumentaci se osvědčilo před každou výzvou zkontrolovat aktuální dokumenty na webu ŘO	Neidentifikována negativa	Důsledná kontrola aktuálnosti dokumentů na webu ŘO Projednávání dané budoucí výzvy s žadateli v našem území, abychom věděli, že na danou výzvu budeme mít v území reakci.	Nehodnoceno
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Využíváme vzor ŘO Návrh alokace výzvy vychází ze schváleného harmonogramu výzev a finančního plánu dle SCLLD. Důsledná kontrola výzev ŘO, který zamezil případným chybám ve výzvách před jejich vypsáním.	Neidentifikována negativa	Dostatečná časová rezerva na přípravu výzvy.	Výzvy realizovány v delším časovém odstupu, na jejich přípravu byla dostatečná časová rezerva. manažer OPŽP
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Využíváme vzor ŘO Nedoplňovali jsme žádná vlastní kritéria – tabulka je i tak rozsáhlá, využití externího hodnotitele ulehčuje práci HK	Kontrolní listy věcného hodnocení jsou pro členy hodnotící komise náročné, obtížně srozumitelné a dosti vzdálené.	Opatření zaměřená na členy HK jsou zařazena až v další části evaluační zprávy, pro etapu přípravy kontrolních listů nejsou relevantní – přebíráme vzory ŘO.	Přebírali jsme vzory ŘO, tím eliminujeme možné chyby. manažer OPŽP
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Představenstvo MAS schvaluje koncept výzvy s tím, že kancelář zpracovává opravy podle požadavků ŘO ŘO vyšel vždy vstříc časovým potřebám MAS, spolupráci hodnotíme velmi kladně.	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno

1. proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Interní předpisy jsou součástí vyhlášené výzvy (stručné a dostatečné). Orgány MAS postupují i podle schválených jednacích řádů.	IP jsou odlišné od IP v ostatních programech, což je pro členy orgánů MAS nepřehledné a ztěžuje to jednání v případě, že se rozhoduje o projektech z několika programových rámců.	Je obtížně řešitelné – společná jednání k více výzvám jsou racionálním řešením situace omezených časových možností členů orgánů MAS. Je nutné důsledně postupovat podle různých metodik.	V dalším období spíše využít postup rozhodovat zvlášť (v jiném termínu) o jednotlivých výzvách manažer OPŽP
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Na www.lagpodralsko.com zveřejňujeme harmonogram výzev, u jednotlivých výzev pak pozvánky (zároveň jako aktuální) Výzvy jsme potenciálním žadatelům v našem regionu rozesílali emailem.	Sledovanost webových stránek je nízká U e-mailové rozesílky není možné sledovat, zda byly zaslány zprávy skutečně otevřeny	Shromažďovat emailové adresy a rozesílat adresný e-newsletter s aktualitami Více se žadateli v území komunikovat přímo	Veškeré informace nadále rozesílány pravidelně e-mailem. Žadatelé si postupně zvykli na skutečnost, že e-mail posíláme, když je to skutečně důležité a na e-maily reagovali. manažer OPŽP
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Písemně (mail) i telefonicky, pružné a rychlé.	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Zásadním problémem jsou zcela odlišné postupy a metodiky pro přípravu výzev interních postupů i preferenčních kritérií pro hodnocení projektů u všech ŘO, tedy IROP, OP Z, OPŽP i PRV, pro které má MAS zpracovány programové rámce. Při personálním obsazení MAS a alokaci na režie není možné, aby se realizaci SCLLD a jednotlivým programovým rámcům zvlášť důsledně věnovalo více pracovníků – pro každý PR alespoň dva. Když tedy např. dva pracovníci MAS řeší – administrují programové rámce ze čtyř OP a k tomu se věnují animaci MAS a režim kanceláře, zaznamenáváme při tomto vytížení a objemu zcela odlišných postupů a metodik poměrně vysokou chybovost např. při vlastním vyhodnocování projektů, dodržování IP apod. Chybí potom čas na důslednou přípravu na semináře pro žadatele a příjemce i animaci území MAS.	Problém trvá, viz Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy.
Současně je zajímavé srovnat tyto výše zmíněné odlišné přístupy ŘO např. právě při řešení IP. Při tomto srovnání vychází jako vhodnější přístup ŘO pro OP Z a PRV, které stanovily – a včas – pouze rámec postupů a tento rámec MAS doplnila na základě jednacích řádů svých jednacích orgánů, vše jednoduše a přehledně. IP IROP vzhledem ke svým neustálým aktualizacím a doplňováním způsobují chybovost při realizaci.	V průběhu programového období nedošlo k posunu nebo změně závěrů z mid term evaluace.
MAS se osvědčilo, že při omezených časových možnostech členů orgánů a tomu, že nejvyšší orgán – VH se schází 2 x za rok, bylo VH schváleno usnesení, že veškeré změny strategie, koncepty vzorů výzev, návrhy preferenčních kritérií a další potřebné dokumenty schvaluje představenstvo MAS.	Platné po celou dobu programového období.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Probíhá už při přípravě výzvy (viz proces 1)	Neidentifikována negativa	Není nutné přijímat opatření	Nehodnoceno
Školení	Přínosná série školení pro práci se systémem Dobré fungování technické pomoci	Neidentifikována negativa	Není nutné přijímat opatření	Nehodnoceno
Zadání výzvy do MS/PF	Postupujeme podle metodik jednotlivých ŘO	Metodika OP Z je přehlednější Nesoulad metodik a nesoulad při vkládání jednotlivých příloh/dokumentace/hodnocení – IROP – u výzvy, OP Z – u žádostí. Dochází k chybovosti při souběžné administraci výzev z obou OP Často omezená funkčnost systému MS2014+	Ideální by bylo důkladné oddělení administrace výzev obou OP, což ale často není možné – proces se zdrží při odstraňování připomínek, při výzvách žadatelů k nápravě žádostí apod. a tím se často opět dostáváme do shodného termínu...	Ve zbylém programovém období po mid term evaluaci probíhala administrace výzev odděleně, což přispělo k menší chybovosti při jejich přípravě. Manažer IROP
Provádění změn ve výzvách	Probíhá bez problémů	Neidentifikována žádná negativa	Není nutné přijímat opatření	Nehodnoceno
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Realizujeme semináře pro žadatele i příjemce zvlášť, upravujeme obsah semináře ve vazbě na přihlášené účastníky podle stavu a přípravy žádostí, u IROP máme zpracován přehled vazeb projektové žádosti a příloh, zejména studie proveditelnosti,	Vzhledem k náročné administraci málo času na přípravu seminářů	Není nutné přijímat opatření	Nehodnoceno

	zvlášť a velmi podrobně se věnujeme studii proveditelnosti a snažíme se žadatele v rámci semináře naučit studii zpracovat vlastními silami, což žadatelé hodnotí kladně a řada z nich si studii sama zpracovala			
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Pokud se žadatel účastní semináře, je jeho dotaz zpravidla řešen přímo na tomto semináři, další konzultace probíhají osobní i telefonické, většinou dokážeme na dotazy žadatelů reagovat. Některé opravdu specifické dotazy byly řešeny telefonicky i e-mailem s CRR.	Evidujeme a archivujeme e-maily, není prostor pro zpracování FAQ nebo konzultačních listů	Příprava formulářů pro záznam osobní i telefonické konzultace, přikládat jej k případným přijatým žádostem Zveřejňovat FAQ	Nadále nebyl prostor pro záznamy konzultací, problém přetrvává (málo pracovníků na MAS, nedostatek financí na posílení kapacit). Manažer IROP
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Pro PR IROP nerelevantní	Neidentifikována negativa	Není nutné přijímat opatření	Nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Web MAS • E-mail • Facebook • Osobní informace na svazcích obcí • Informace při animaci MAS na zvláštních seminářích, realizovaných po jednání VH	Neidentifikována negativa	Není nutné přijímat opatření	Nehodnoceno, dostatečné informace směrem k žadatelům z řady zdrojů.

2.proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Probíhá už při přípravě výzvy (viz předchozí proces)	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Školení	Série školení vedená NS MAS ČR byla přínosná, vhodné jsou kontakty na školitele, kteří jsou ochotni konzultovat problematické situace Dobře a rychle funguje emailová konzultace (techhelp) Velmi přínosná byla tematická školení MPSV, zejména školení pro hodnotitele.	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Zadání výzvy do MS/PF	Postupujeme podle metodik jednotlivých OP	Překvapil nás nesoulad metodik (např. vkládání příloh/dokumentace hodnocení: v IROP se vkládá k výzvě, v OPZ k žádostem). Při termínově souběžné administraci výzev z různých OP pak MAS chybuje.	Důkladnější oddělení (termínové) administrace výzev	Ve zbylém programovém období po mid term evaluaci probíhala administrace výzev odděleně, což přispělo k menší chybovosti při jejich přípravě. Manažer OP Z
Provádění změn ve výzvách	Navyšovali jsme alokaci výzvy – konzultovali jsme s metodikem, postupovali podle metodiky. Změna proběhla rychle a bez problému.	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Využíváme vzor školení pro žadatele a příjemce od MPSV. Termín školení zveřejňujeme na webu zároveň s výzvou a	MAS neidentifikovala žádná negativa	MAS neidentifikovala žádná negativa	Nehodnoceno

	zasíláme metodikovi OPZ (dle instrukce v depeši ke schválení výzvy)			
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Využíváme ESForum na www.esfcr.cz <u>Doporučovali jsme ESF forum přímo žadatelům.</u> Pokud jsme si nebyli jistí dotazy, zejména ohledně následného započítávání indikátorů, obraceli jsme se přímo na jednu z našich konzultantek na ŘO. Tato spolupráce fungovala po emailu a fungovala velmi dobře. Žadatelům doporučujeme připravit žádost jako dokument ve struktuře žádosti v MS204+ a zaslat jej ke konzultaci ve wordu – pak připomínkujeme písemně, formou komentářů. Některé projekty jsme takto konzultovali 2-3x v různých fázích přípravy. Individuálně a intenzivně jsme konzultovali i telefonicky. Cca u 30% žadatelů jsme jim z důvodů jejich časového vytížení, doporučili odborníky, kteří žádost z admin. hlediska správnosti zpracují.	Někteří žadatelé opravdu nemají žádné zkušenosti se zpracováním žádosti Z OPZ v MS 2014+ a složitost systému je odrazuje.	Nalézt časovou kapacitu pro podporu „prvožadatelů“ v práci s MS2014+ (animace) Ponechávat výzvy dostatečně dlouhé, aby žadatelé stihli vyřídít elektronický podpis a založit datovou schránku. Mít v regionu dostatek odborníků, kteří žadatelům zpracovat žádost pomohou.	Snaha dodržovat opatření, navržená v předešlém sloupci. Žadatelé měli dostatek prostoru připravit se k podání žádosti, semináře probíhaly pravidelně ke každé výzvě. Manažer OP Z
Příjem žádostí o dotaci	V OPZ není relevantní			
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Vyhlášené výzvy jsou zveřejněny na http://www.lagpodralsko.com/ pod odkazem OPZ a dále název výzvy. Manažer programu rozesílá e-mailem informaci o vyhlášení výzvy potenciálním		Viz předchozí proces	Nehodnoceno, zůstává shodné s mid term evaluací.

	zájemcům (z předběžných konzultací) a obcím Vedoucí pracovník CLLD informuje osobně při jednání svazku obcí.			
--	---	--	--	--

2.proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Zveřejněné informace a postupy pro práci s PF. Opakovaně používáme informace na webu SZIF pod daným opatřením, pomáhají dobře připravené instruktážní listy, pravidla.	Neznalost žadatelů práce s PF a dokumenty Výzvy Aktualizace pravidel nebývá zveřejněna ve změnovém režimu obratem se zveřejněním nové verze.	Informovat opakovaně na seminářích, webu MAS a v rámci konzultací žadatele o instruktážních pokynech, o odkazech a postupech Zveřejňovat aktualizovanou verzi pravidel spolu s verzí ve změnovém režimu (s vyznačenými změnami).	Podrobné semináře pro žadatele Kontrola webu MAS a aktuálních informací Manažer PRV
Školení	Zástupci CP SZIF se zúčastnili školení NS MAS	Praxe SZIF se liší v jednotlivých regionech i mezi jednotlivými pracovníky, nelze využít zkušeností a inspirovat se jinou MAS Dokumenty opakovaně připomínkovány, zdržení administrativního procesu Ze strany žadatelů a školení MAS - Žadatelé nepotvrdí účast nebo potvrdí, ale neúčastní se plánovaných seminářů.	Zohlednit součinnost žadatele s MAS (se SZIF) v preferenčních kritériích nebo v podmínkách Výzvy na MAS. Sjednocení postupů SZIF není řešitelné ze strany MAS	Na základě změny preferenčních kritérií probíhá změna v následujícím programovém období (V PK zohledněna součinnost přímého žadatele, Manažer PRV
Zadání výzvy do MS/PF	Zveřejněné postupy pro práci s PF a bezproblémový postup	Zcela odlišný postup podávání příloh k žádostem a dalších	Nutnost personálních kapacit pro administraci, což ale	Z praxe plyne, že problém přetrvává, pro žadatele

	v zadání výzvy ke schválení na PF	podkladů (osobně, portál farmáře) než je v ESIF, což komplikuje vzájemné zastoupení pracovníků MAS v případě potřeby	zcela neumožňuje výše režii MAS.	stále zůstává Portál farmáře a minimální možnost zastupitelnosti manažera PRV/SZP Manažer PRV/SZP
Provádění změn ve výzvách	Rychlá kontrola a schválení změn ve výzvě dle dohody s pověřeným pracovníkem SZIF	Negativa nebyla identifikována	Není nutné přijímat opatření	Nehodnoceno
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Semináře a jejich příprava se osvědčila u každé výzvy, termín semináře je zveřejněn na webu krátce po vyhlášení výzvy	Semináře se neúčastní žadatelé, kteří později chtějí vše individuálně konzultovat, kapacitně však není možné řešit každého žadatele jednotlivě.	Potvrzení účasti na semináři s fyzickou účastí ze strany žadatele a naslouchání informací k postupům, odkazům a činnosti v PF v souladu s předkládanou ŽoD.	V programovém období 2014–2020+ se nepodařilo problém eliminovat, posun v následujícím programovém období díky umožnění nových preferenčních kritérií ze strany SZIF. Manažer PRV/SZP
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultační činnost probíhá telefonicky, mailem nebo po semináři osobně. Četnost je individuální dle schopností žadatele nebo náročnosti projektu. Obecně lze říci, že 1 projekt = konzultace po semináři, cca 3x konzultace telefonická, 1-2x konzultace e-mailem. Dotazy jsou obvykle na jasně dané podmínky dle Pravidel a postupů, ujasnění ke způsobilosti výdajů, zaměření CZ NACE, výše dotace, typu žadatele – obecné informace, dostupné z Pravidel a instruktážního listu žádosti. Nejasné nebo sporné dotazy řeší žadatelé přímo se SZIF.	Žadatelé by se měli předem dobře seznámit s Pravidly pro daná opatření, s Fichí a Výzvou, naslouchat informacím na semináři a teprve poté vznášet dotazy, na které nenašli odpověď.	MAS musí opakovaně informovat žadatele o tom, kde jsou zveřejněna pravidla, instrukce k vyplňování ŽoD a vše mít stále zveřejněno na webu.	Platí opatření z předešlého sloupce Manažer PRV/SZP
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	V rámci předkládání ŽoD přes PF je postup pro MAS bezproblémový. Lze kdykoliv podklady stáhnout a uložit, je to	Žadatelé byli zvyklí na osobní předání, okamžitou kontrolu a informace k předložené ŽoD.	Opakovaná informovanost žadatelů o postupech předkládání ŽoD přes PF, zveřejnění informací a	Viz konzultační činnost, platí opakování informací žadatelům, do konce programového období si

	přehledné a logické. Možnost předložení listinných příloh je zveřejněna u vyhlášené Výzvy.	Tápou v procesu předkládání přes PF	odkazů k postupům podání a práci s PF.	většina již na Portál farmáře zvykla a naučila se jeho funkcionalitu. Manažer PRV/SZP
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Informace o připravované výzvě je zveřejněna s předstihem na webu MAS, žadatelům je zasílána e-mailem manažerkou pro PRV (jde o spolupracující žadatele z předešlých výzev, konzultací a seminářů). Informace o vyhlášené výzvě je zveřejněna v řádném termínu na webu MAS, žadatelům je zasílána mailem manažerkou pro PRV.	Žadatelé neumí hledat informace na webu, nechápou postupy přes MAS.	V rámci seminářů musí MAS opakovaně informovat žadatele o odkazech a místech se zveřejněnými podklady k vyhlášené výzvě.	Opět souvisí s konzultační činností. MAS v rámci každého semináře i konzultace žadatele informovala o odkazech a místech se zveřejněnými podklady. Manažer PRV /SZP

2.proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Probíhá už při přípravě výzvy (viz předchozí proces)	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Školení	Nehodnoceno	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Zadání výzvy do MS/PF	Postupujeme podle metodik jednotlivých OP	Překvapil nás nesoulad metodik (např. vkládání příloh). Při termínově souběžné administraci výzev z různých OP pak MAS chybuje.	Důkladnější oddělení (termínové) administrace výzev	Ve zbylém programovém období po mid term evaluaci probíhala administrace výzev odděleně, což přispělo k menší

				chybovosti při jejich přípravě. Manažer OPŽP
Provádění změn ve výzvách	Nehodnoceno	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Termín školení zveřejňujeme na webu zároveň s výzvou, pro školení připravena prezentace v souladu s dokumentací ŘO k výzvě	MAS neidentifikovala žádná negativa	MAS neidentifikovala žádná negativa	Nehodnoceno
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultován systém ISKP 14+, odborné dotazy řešeny s příslušnými pracovníky ŘO.	Někteří žadatelé opravdu nemají žádné zkušenosti se zpracováním žádosti Z OPŽP v MS 2014+ a složitost systému je odrazuje.	Nalézt časovou kapacitu pro podporu „prvožadatelů“ v práci s MS2014+ (animace) Ponechávat výzvy dostatečně dlouhé, aby žadatelé stihli vyřídit elektronický podpis a založit datovou schránku. Mít v regionu dostatek odborníků, kteří žadatelům zpracovat žádost pomohou.	Snaha dodržovat opatření, navržená v předešlém sloupci. Žadatelé měli dostatek prostoru připravit se k podání žádosti, semináře probíhaly pravidelně ke každé výzvě. Manažer OPŽP
Příjem žádostí o dotaci	V OPŽP není relevantní			
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Vyhlášené výzvy jsou zveřejněny na http://www.lagpodralsko.com/ pod odkazem <i>OPŽP</i> a dále název výzvy. Manažer programu rozesílá e-mailem informaci o vyhlášení výzvy potenciálním zájemcům (z předběžných konzultací) a obcím Vedoucí pracovník CLLD informuje osobně při jednání svazků obcí.		Viz předchozí proces	Nehodnoceno, zůstává shodné s mid term evaluací.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zásadním problémem jsou zcela odlišné postupy a metodiky pro vyhlášení výzev u všech ŘO, tedy IROP, OP Z, OPŽP i PRV, pro které má MAS zpracovány programové rámce. Při personálním obsazení MAS a alokaci na režie není možné, aby se realizaci SCLLD a jednotlivým programovým rámcům zvláště důsledně věnovalo více pracovníků – pro každý PR alespoň dva. Chybí čas na důslednou přípravu na semináře pro žadatele a příjemce i animaci území MAS.	Stále platí klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy.
V případě programového rámce PRV zaznamenáváme rovněž nižší zájem o úvodní semináře pro žadatele a vyšší potřebu individuálních konzultací. V ostatních PR (IROP, OPŽP a OP Z) je zase velmi důležité nejprve žadatele proškolení pro práci se systémem MS 2014+. Příručky jednotlivých ŘO jsou pro žadatele komplikované, nepřehledné a nerozumí jim.	Stále platí klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy. MAS situaci řešila větším množstvím seminářů a osobních konzultací, pravidelnou návštěvou jednání svazků obcí a podrobnými informacemi na svém webu.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Probíhá buď při samostatném jednání komise v průběhu vyhlášené výzvy dříve, než je potřebné vyhodnotit věcné hodnocení nebo je využito přítomnosti komise při hodnocení předešlých žádostí z jiných PR Podklady pro věcné hodnocení připravuje a hodnotitelům zasílá kancelář MAS – manažer daného PR	Jedná se o zcela odlišný a pro výběrovou komisi časově náročný postup, než je tomu v ostatních PR (PRV, OP Z). Není zohledněno, že výběrová komise jsou dobrovolníci, zaměstnaní na různých místech regionu)	Důsledné oddělování procesů pro jednotlivé PR, což je ale obtížné a matoucí pro členy výběrové komise, ale dále i představenstva u výběru projektů. Výsledkem je, že není zájem o aktivní zapojení do činností MAS	Na základě dalších jednání komise a představenstva po mid-term evaluaci lze uvést, že by problém přetrvával, snaha o jeho eliminaci tím, že bylo odděleno hodnocení projektů z různých programových rámců, což ale způsobovalo větší nároky na čas komise i představenstva MAS. Manažer IROP
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Provádějí dva pracovníci kanceláře – hodnotitel a schvalovatel hodnocení	Problematické jsou odlišné postupy práce v systému u OP IROP a OP Z Problematická je personální kapacita MAS – oba pracovníci důkladně neznají Pravidla a kritéria hodnocení, protože administrují tři různé OP, tím dochází ke zvýšené chybovosti při hodnocení FnP	Důsledné oddělování procesu pro jednotlivé PR, postup vždy podle příslušné metodiky	Dodržováno důsledné oddělování procesu pro jednotlivé PR. Manažer IROP
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů –	U IROP nevyužíváme externí hodnotitele	Nerelevantní	Není nutné přijímat žádná opatření	Nerelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
částkových kontrolních listů atp.)				
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Podklady předávány hodnotící komisi (dříve dva, po změně pokynu ze strany ŘO tři hodnotitelé) Hodnotící komise při svém jednání vyhodnotí projekty a připraví podklady pro výběrovou komisi Realizováno na základě platných Interních postupů pro PR IROP	Hlídní termínů, vzhledem k velké časové náročnosti pro členy výběrové komise	Není nutné přijímat opatření, nutná by byla celá změna IP dle jednacíh řádů MAS	Nehodnoceno, postup v souladu s IP pro daný PR. Manažer IROP
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Termíny jednání jsou zasílány e-mailem členům orgánů – výběrové komisi po ukončení hodnocení FnP, představenstvu bezprostředně po jednání výběrové komise Není zasílána samostatná pozvánka, informace jsou pouze v těle e-mailu, jednoduše a přehledně. ŘO je oznamován termín v souladu s IP e-mailem na adresu metodika CRR a na adresu clld.irop.	Pro členy orgánů MAS se jedná o administrativně složité a časově náročné formální procesy postupu hodnocení projektů. Veškeré termíny poté musí hlídat kancelář MAS, která má následně problémy stíhat další potřebné aktivity při realizaci strategie, zejména animaci území. Snažíme se o to, aby výběrová komise prováděla hodnocení z více programových rámců a jednotlivých OP současně, což je ale zase problémem pro odlišnost hodnotících procesů mezi jednotlivými OP	Z pozice MAS není v tomto období řešitelné	MAS přistoupila k oddělenému vyhodnocování projektů pro jednotlivé PR, viz veškeré zápisy z jednání výběrové komise i představenstva. Jiným způsobem nebyl v uplynulém programovém období tento problém řešitelný. Manažer IROP.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Pro urychlení procesu a získání podpisů na zápis z jednání a formuláře k hodnocení připravují pracovníci MAS předem (na základě obdržených podkladů pro hodnocení od hodnotící komise) a při jednání upravují podle diskuze a finálního hodnocení výběrové komise	Neidentifikována žádná výrazná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Vyřizování přezkumného řízení	Nerelevantní, dosud žádné neproběhlo	Nerelevantní, dosud žádné neproběhlo	Není nutné přijímat žádná opatření	Nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Postup v souladu s IP a metodikou, depeše žadateli v případě potřeby (např. při zasílání dokumentu Vzdání se přezkumu)	Neidentifikována žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	V souladu s požadavky ŘO IROP prostřednictvím depeše v MS2014+	Neidentifikována žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	V souladu s metodikami a IP	Neidentifikována žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Kancelář připravuje prezentaci výzvy a žádosti a podklady pro HK včetně posudku externího hodnotitele (zasílá mailem před jednáním HK)	Odlišné postupy v různých PR způsobují velkou časovou náročnost procesu a chybovost v postupech MAS. Zejména z důvodu časových kapacit členů orgánů, rozsahu metodických dokumentů a zároveň nízkého počtu předložených projektů se neprovádí školení, všichni členové HK mají k dispozici příručku pro hodnotitele a mohou se na kancelář obracet s dotazy. Reálně to dělají spíše v souvislosti se souladem projektu se SCLLD a ve vztahu k metodice hodnocení se do značné míry spoléháme na zkušenosti externího hodnotitele.	Není nutné přijímat žádná opatření.	Nehodnoceno
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Provádějí pracovníci kanceláře podle metodiky	Problematické jsou odlišné postupy práce v MSiU v ESIF: přílohy (etický kodex a další) se v IROP vkládají k výzvě, v OPZ k projektům. Při souběžném hodnocení ve dvou výzvách došlo k chybám.	Pro OPZ stanovit proškoleného pracovníka v kanceláři, který se věnuje pouze OPZ, pro IROP proškoleného pracovníka, který se věnuje pouze IROP.	Pro další programové období rozděleny role jednotlivých pracovníků na základě doporučeného opatření z mid-term evaluace Manažer OP Z

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Role externího hodnotitele je zásadní, členové HK nemají potřebnou odbornost vyžadovanou kritérii věcného hodnocení OPZ. Externí hodnotitel je důvěryhodný, má zkušenosti s hodnocením projektů ve výzvách OPZ.	Neidentifikována žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření.	Nehodnoceno
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Ve stanoveném termínu před jednáním HK rozesílá kancelář e-mailem členům HK žádost, tabulku vyplněnou externím hodnotitelem, prázdnou tabulku k vyplnění a příručku pro hodnotitele.	Pracovník kanceláře musí hlídat termíny a připomínat členům HK (neustálé připomínání všech termínů je nutností, členové orgánů jsou vytíženi vlastní prací, agenda ESIF je pro ně nová a náročná)	Není nutné přijímat žádná opatření.	Nehodnoceno
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Přesné termíny jsou rozesílány e-mailem dle jednacíh řádů a IP. Pozvánka jako samostatný dokument není obvyklá, připomínáme termín, posíláme pouze informativní email a depeši.	Členové orgánů MAS nejsou zvyklí na formální procesy a výraznou formalizací (IP, termíny...) se cítí demotivováni. Kancelář MAS hlídá termíny a formální správnost dokumentů a má méně času a kapacity na animaci a prezentaci přínosů SCLLD. Z důvodu časových možností členů HK je vhodné provádět věcné	Z pozice MAS není v tomto období řešitelné.	Nehodnoceno

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		hodnocení ve výzvách z více PR společně (pokud to termíny výzev umožňují), to však naráží na zásadní rozdíly v postupech v ESIF a PRV (popsáno na dalších místech).		
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Pracovníci SCLLD v pozici zapisovatelů zapisují do společné tabulky věcného hodnocení a zpracovávají zápis. Vyplňují a nahrávají přílohy do MSIU MS 2014+.	Z jednání se pořizuje prezenční listina, zápis (vzor obsahuje znovu podpisy) a tabulka pro hodnocení každého projektu (vzor obsahuje znovu podpisy): členové HK se podepisují na každý dokument, což je pro ně značně nekomfortní a pro pracovníky kanceláře organizačně náročné (nic nepřehlédnout!) Samostatně zpracováváme a zveřejňujeme zápisy z jednání HK k danému PR, a to i v případě, že v jednom termínu HK hodnotila projekty ve více PR (každý ŘO má vlastní vzory zápisu a formuláře). To zvyšuje nároky na administrativu a riziko chybovosti, navíc se tím členové HK cítí poněkud zmateni.	Důsledná kontrola podepsaných dokumentů před ukončením jednání Důsledné oddělování procesu pro jednotlivé PR, postup vždy podle příslušné metodiky (to je však pro členy orgánů časově náročnější a může vést k jejich demotivaci).	Realizace procesu probíhala v souladu s navrhovaným opatřením, viz zápisy z jednání Manažer OP Z

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Vyřizování přezkumného řízení	Zatím neproběhlo	Není relevantní	Není relevantní	Nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Postupujeme dle IP a metodiky (depeše schvalovatele hodnocení),	Neidentifikována žádná negativa	Vedení společného kalendáře jednání orgánů s kompletním programem a průřezem programovými rámci.	Nehodnoceno
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Prostřednictvím depeše v MS2014+ (automatizovaný postup)	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům.	Podle metodik a IP	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Výběrová komise s dostatečným předstihem obdrží projekty k hodnocení, vč. pravidel a postupů k nastudování. Po zahájení komise jsou hodnotitelé	Neidentifikována žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	informování znovu o postupech/způsobu hodnocení. Není potřebné zvláštní jednání k proškolení výběrové komise			
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	V souladu s postupy pro daný PR	Odlišný postup než v ESIF – opravy se provádějí mimo portál farmáře, v žádostech, stažených z tohoto portálu	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	V PR PRV není využíváno	Neidentifikována žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nerelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Výběrová komise v souladu s Pravidly 19.2.1 obdrží projekty vč. podkladů k hodnocení.	Neidentifikována žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	Členové výběrové komise obdrží mailem pozvánku vč. programu a výběru projektů, lhůta doručení pozvánky a podkladů je v souladu s termíny uvedenými v Pravidlech 19.2.1. Podklady podle počtu přijatých a hodnocených	Pro členy orgánů MAS se jedná o administrativně složité a časově náročné formální procesy postupu hodnocení projektů. Veškeré termíny poté musí hlídat kancelář MAS, která má následně problémy stíhat další potřebné aktivity	Z pozice MAS není v tomto období řešitelné	Nehodnoceno

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
k jednotlivým programovým rámcům)	projektů obdrží členové VK vždy s dostatečným předstihem.	při realizaci strategie, zejména animaci území. Snažíme se o to, aby výběrová komise prováděla hodnocení z více programových rámců a jednotlivých OP současně, což je ale zase problémem pro odlišnost hodnotících procesů mezi jednotlivými OP		
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Postup výběru projektů, počet hodnotitelů a usnášeníschopnost výběrového orgánu, je obecně popsán v Jednacím řádu Výběrové komise. Věcné hodnocení a výběr projektů provádí Výběrová komise max. do 15 kalendářních dní za každou Fichi dle předem stanovených preferenčních kritérií v souladu s výzvou MAS a Pravidly 19.2.1. Navrhne pořadí Žádostí o dotaci dle bodového hodnocení a aktuálních finančních prostředků alokovaných na danou výzvu a jednotlivé Fiche. Na	Neidentifikována žádná negativa	Není potřebné žádné opatření	Nehodnoceno

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	základě tohoto návrhu vybere/schválí Žádosti k podpoře Představenstvo LAG Podralsko a to maximálně do max. do 10 pracovních dnů od provedení věcného hodnocení. Z tohoto jednání pořizuje zápis manažerka PRV.			
Vyřizování přezkumného řízení	MAS dosud neřešila žádný projekt přezkumným řízením.	Neidentifikována žádná negativa	Není potřebné žádné opatření	Nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	MAS zveřejní na svém webu Seznam vybraných a nevybraných projektů/žádostí o dotaci do 5 pracovních dnů od výběru projektů na MAS	Neidentifikována žádná negativa	Není potřebné žádné opatření	Nehodnoceno
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Manažerka PRV informuje žadatele o výši přidělených bodů společně se sdělením, zda je jeho Žádost o dotaci vybrána či nevybrána, a to do 5 pracovních dnů od schválení výběru projektů MAS představenstvem e-mailem.	Neidentifikována žádná negativa	Není potřebné žádné opatření	Nehodnoceno

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Po výběru projektů MAS vybrané Žádosti o dotaci elektronicky podepíše, povinné, případně nepovinné přílohy MAS verifikuje (dokument elektronicky podepíše, popřípadě jej v papírové podobě podepíše, přidá razítko MAS a naskenuje do elektronické podoby a předá žadateli minimálně 3 pracovní dny před finálním termínem registrace na RO SZIF stanoveného ve výzvě MAS. Žadatel Žádost o dotaci včetně příloh zkontroluje a podá přes svůj účet na Portálu farmáře na příslušný RO SZIF nejpozději do finálního termínu registrace na RO SZIF stanoveného ve výzvě MAS k závěrečnému ověření jejich způsobilosti před schválením.	Neidentifikována žádná negativa	Není potřebné žádné opatření	Nehodnoceno

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Kancelář připravuje prezentaci výzvy a žádostí a podklady pro HK včetně posudku externího hodnotitele (zasílá mailem před jednáním HK)	Odlišné postupy v různých PR způsobují velkou časovou náročnost procesu a chybovost v postupech MAS. Zejména z důvodu časových kapacit členů orgánů, rozsahu metodických dokumentů a zároveň nízkého počtu předložených projektů se neprovádí školení, všichni členové HK mají k dispozici příručku pro hodnotitele a mohou se na kancelář obracet s dotazy. Reálně to dělají spíše v souvislosti se souladem projektu se SCLLD a ve vztahu k metodice hodnocení se do značné míry spoléháme na zkušenosti externího hodnotitele.	Není nutné přijímat žádná opatření.	Nehodnoceno
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Provádějí pracovníci kanceláře podle metodiky	.		Pro další programové období rozděleny role jednotlivých pracovníků pro jednotlivé OP Manažer OPŽP
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita)	Role externího hodnotitele je zásadní, členové HK nemají potřebnou odbornost	V našem území poměrně složité hledání externího hodnotitele s dostatečnou odborností	Nelze eliminovat	Nehodnoceno

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	vyžadovanou kritérii věcného hodnocení OPŽP			
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Ve stanoveném termínu před jednáním HK rozesílá kancelář e-mailem členům HK žádost, tabulku vyplněnou externím hodnotitelem, prázdnou tabulku k vyplnění a příručku pro hodnotitele.	Pracovník kanceláře musí hlídat termíny a připomínat členům HK (neustálé připomínání všech termínů je nutností, členové orgánů jsou vytíženi vlastní prací.	Není nutné přijímat žádná opatření.	Nehodnoceno
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Přesné termíny jsou rozesílány e-mailem dle jednacího řádu a IP. Pozvánka jako samostatný dokument není obvyklá, připomínáme termín, posíláme pouze informativní email a depeši.	Členové orgánů MAS nejsou zvyklí na formální procesy a výraznou formalizací (IP, termíny...) se cítí demotivováni. Kancelář MAS hlídá termíny a formální správnost dokumentů a má méně času a kapacity na animaci a prezentaci přínosů SCLLD. Z důvodu časových možností členů HK je vhodné provádět věcné hodnocení ve výzvěch z více PR společně (pokud to termíny výzev umožňují)	Z pozice MAS není v tomto období řešitelné.	Nehodnoceno
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování	Pracovníci SCLLD v pozici zapisovatelů zapisují do společné tabulky věcného hodnocení a zpracovávají	Z jednání se pořizuje prezenční listina, zápis (vzor obsahuje znovu podpisy) a tabulka pro hodnocení každého projektu (vzor	Důsledná kontrola podepsaných dokumentů před ukončením jednání Důsledné oddělování procesu pro jednotlivé PR, postup	Realizace procesu probíhala v souladu s navrhovaným opatřením, viz zápisy z jednání Manažer OPŽP

3.proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
závěrečného kontrolního listu a zápisu)	zápis. Vyplňují a nahrávají přílohy do MSIU MS 2014+.	obsahuje znovu podpisy): členové HK se podepisují na každý dokument, což je pro ně značně nekomfortní a pro pracovníky kanceláře organizačně náročné (nic nepřehlédnout!) Samostatně zpracováváme a zveřejňujeme zápisy z jednání HK k danému PR, a to i v případě, že v jednom termínu HK hodnotila projekty ve více PR .	vždy podle příslušné metodiky	
Vyřizování přezkumného řízení	Zatím neproběhlo	Není relevantní	Není relevantní	Nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Postupujeme dle IP a metodiky (depeše schvalovatele hodnocení),	Neidentifikována žádná negativa	Vedení společného kalendáře jednání orgánů s kompletním programem a průřezem programovými rámci.	Nehodnoceno
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Prostřednictvím depeše v MS2014+ (automatizovaný postup)	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům.	Podle metodik a IP	MAS neidentifikovala žádná negativa	Není nutné přijímat žádná opatření	Nehodnoceno

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Postupy v ESIF jsou komplikované, upravené řadou dokumentů, pro členy orgánů MAS často nesrozumitelné a nepochopitelné. Postupy v PRV jsou jednodušší a srozumitelnější. Problematické situace však vznikají zejména tehdy, když se z časových důvodů při jednom jednání orgánu provádí věcné hodnocení nebo výběr projektů z výzev ve více programových rámcích. Odlišné postupy a vzorové formuláře způsobují nepřehlednost jednání a chyby v administraci (chybějící podpisy na dokumentech, špatně vložené přílohy apod.).	Problémy viz klíčové závěry z mid-term evaluační zprávy přetrvávají, MAS přijala řadu opatření k eliminaci problémů a chyb, např. termíny jednání výběrové komise i představenstva probíhaly zvlášť pro jednotlivé programové rámce, školení pro výběrovou komisi byla podrobnější pro seznámení se všemi potřebnými dokumenty, pro jednotlivé programové rámce byli v rámci MAS stanoveni manažeři, kteří se prioritně věnovali svému OP. To vše v rámci možností a časové kapacity jednotlivých pracovníků MAS.
Ve všech programech se osvědčily konzultace s metodiky CRR, MPSV i SZIF, OPŽP a CRR nebo přímo IROP v případě nejasností.	Klíčový závěr nadále platný.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Web MAS Facebook E-mailové informace Semináře Osobní konzultace Návštěvy na svazcích obcí a dalších společných jednáních v regionu	Tištěná média – nelze ovlivnit podobu a kontext publikované zprávy, problém s publicitou	Nutno posílit kapacity pracovníků MAS k dostatečné animaci území, což ale v současném programovém období vzhledem k administrativní zátěži při realizaci strategie a finanční alokaci MAS není možné	Nevyhodnoceno, kapacity MAS zůstaly vzhledem k finančním možnostem MAS stejné.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Články na web připravují manažeři jednotlivých PR	Chybí kapacity na intenzivní pravidelnou medializaci	Viz výše	Nehodnoceno
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Viz výše	Špatná spolupráce s jinými médii – nezveřejňují informace dle požadavků MAS např. na povinnou publicitu, nezasílají články ke korekturám, na požadavek opravy článku nereagují	Viz výše	Nehodnoceno, problém přetrvává
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Nejvíce se osvědčuje přímá osobní konzultace, semináře a e-mailová komunikace. Nejlépe spolupracují a informují se obce, nejhůře podnikatelé a zemědělci	Na potřeby území a jednotlivých subjektů v mnoha případech neodpovídají dotační možnosti ESIF a PRV, které MAS může zprostředkovat. To vede ke snižování pozice MAS v území (zejména u obcí, pro které jsou prioritní investiční projekty).	Upravit dotační politiku s přihlédnutím na malé obce, NNO a rozvoj venkova obecně, což ale není v možnostech MAS	Nehodnoceno

proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		Řada žadatelů nemůže být uspokojena, protože jejich management neodpovídá nárokům ESIF (týká se především neziskových organizací v OPZ, malých obcí v IROP i OPZ).		
Animace škol	Využití zejména MŠ a malotřídni školy, dále ZŠ v území působnosti a ZUŠ, pozitivem je dlouhodobé navázání spolupráce s těmito organizacemi	Ve většině případů by žadatelé chtěli zpracovat celou žádost, včetně následných ZoR, ŽoP, nestačí jim metodická pomoc a poradenství	Snaha o realizaci řady seminářů s objasněním přípravy a zpracování žádosti, ZoR a ŽoP a práce v systému ISKP 2014+ a IS ESF.	Animace škol byla vyhodnocována pravidelně při podávání ZoR. Každá konzultace byla zaznamenána. Osobních konzultací využívalo 35 škol z území působnosti MAS. Samostatný pracovník pro animaci škol na DPP

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Animační činnost je nejlépe využívána tam, kde se MAS mohla zapojit do dalších plánovacích procesů v území a přispět dotacemi z ESIF a PRV k naplnění popsaných potřeb: Jako velmi pozitivní hodnotíme kombinaci animace škol a MAP – oba procesy umožňují mít detailní informace o potřebách území v daném segmentu a dobré kontakty na zřizovatele a vedení škol, což usnadňuje finanční plánování a přípravu výzev v IROP – Infrastruktura pro vzdělávání.	Klíčové závěry z mid term evaluační zprávy jsou platné i na konci programového období. Nadále trvá velmi dobrá spolupráce se školami. Vzhledem k tomu, že je MAS často hostem a jednání svazků obcí, jsou o aktivitách MAS a připravovaných výzvách velmi dobře informovány i obce a dobrá je i komunikace s příspěvkovými a neziskovými organizacemi v území. Přetrvávají problémy se zapojením podnikatelů, vzhledem ke své pracovní vytíženosti se málokdy účastní animačních aktivit MAS. Máme snahu informovat je pomocí webu a sociálních sítí.
V komunikaci a prezentaci vlastní práce má MAS značné rezervy, jak v organizaci, tak ve vlastním výkonu. Jako základní kroky k nápravě jsou proto navrženy - Vyčlenění kapacity manažerů programů na pravidelnou publicistiku - Další spolupráce se svazky obcí, NNO, snaha o zapojení soukromého sektoru – podnikatelů, zemědělců.	Probíhá snaha o zvýšení publicity MAS, např. i zapojením kritéria nepovinné publicity u projektů PRV/SZP. Nadále pokračuje spolupráce se svazky obcí a NNO.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	Rozdělení období na 2 části, předložení 1. žádosti na 3 roky a další na navazující období (v 2. žádosti jsme mohli využít zkušenosti z předchozího období) Nastavili jsme systém administrace žádostí o platbu a shromažďování dokumentů	Povinnost předfinancovat dotaci a financovat vlastní podíl bez možnosti získat tyto finance z činností, ve které MAS získala odbornost (např. podpora žadatelů při získávání dotací z ESIF a PRV mimo SCLLD, příprava PRO obcí po konzultacích s nimi...) Povolení pouze úvazu 1,0 pracovníkům MAS v některých OP, které by MAS mohla realizovat, aby předcházela nedostatku alokace a finančních prostředků na další případné projekty	Diverzifikace činností MAS – např. oblast sociální a vzdělávání – realizace vlastních projektů s dotací ex ante (předcházení problémům s cash flow) Možnost úvazku pracovníků MAS v souladu se Zákoníkem práce ČR	Problém přetrvával, pravidla ŘO v tomto směru do konce programového období nebyla upravena, viz smlouvy nebo DPP pracovníků MAS. Hlavní manažer MAS
Plánování nákladů na období projektu	Lze pouze rámcově	Detailní struktura projektového rozpočtu (podrobné položky) a zároveň velmi komplikovaný proces žádosti o změnu (přepočty v rozpočtu a finančním plánu)	Není v pravomoci MAS	Problém přetrvával, viz podané žádosti o změnu. Hlavní manažer MAS
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	Možnost konzultovat s manažerem projektu i telefonicky Průběžné proplácení	Nejasnost některých položek zejména v počátečním období, dohady s ŘO,	Nebyla identifikována žádná opatření	Nehodnoceno

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Vhodné by bylo volnější nastavení rozpočtu (celková částka dle alokace, výčet způsobilých/nezpůsobilých výdajů), ne detailní položky, které způsobují velmi složité rovnání rozpočtů na konci etap projektu. To je však mimo kompetence MAS.	V programovém období problém přetrvával,

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a zpracování Analytické části	MAS fungovala už v předchozím období, dařilo se jí získávat podklady pro zpracování analytické části pomocí dotazníkových šetření a řady osobních jednání v území	Poznatky analýzy a rozvojové priority nebylo možné logicky navázat na opatření (ta se vybírala z dostupných OP), velkou část zmapovaných problémů tak není možné řešit. Zároveň část možných opatření ESIF/PRV není v území relevantní.	Pokračovat v realizaci projektu MAP (znalost potřeb v oblasti vzdělávání včetně investičních potřeb škol) Pokračovat ve spolupráci s DSO, Snažit se hledat pro území i jiné dotační tituly a alespoň je doporučovat potenciálním žadatelům	Všechna opatření viz předešlý sloupec průběžně realizována. V oblasti škol a školských zařízení opět posun – v projektu MAP je zapojeno 97 škol z celkového počtu 105 škol, což je o 9 škol více, než v uplynulém období, spolupráce s DSO pokračuje, viz zápisy a pozvánky na jednání DSO Konzultace a vyhledávání vhodných dotačních titulů je stabilní součástí práce manažera MAS. Hlavní manažer MAS

6. proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a zpracování Strategické části	Strategie vychází z důkladné analýzy z let 2013 - 16	Analýza probíhala v jiných podmínkách (doznívající hospodářská krize, vysoká nezaměstnanost) než implementace (konjunktura, nedostatek pracovních sil, zvyšující se dluhová zátěž obyvatel), ale není možné reagovat zařazením nových opatření (nedostupná pro MAS nebo nezbývají prostředky alokace) Strategickou část jsme připravovali s jen částečnou znalostí podmínek výzev, část plánovaných opatření v území není relevantní, složitá příprava strategie byla částečně zbytečná, jednotlivým ŘO by v podstatě stačila SWOT analýza územní a programové rámce pro jednotlivé OP.	Podílet se na dalších procesech v území (viz výše) a soustředit se na možné oblasti podpory v SCLLD,	Probíhalo nadále dle informací výše.
Zapojování veřejnosti	Zkušenosti s efektivními metodami zapojování veřejnosti, dobrá pověst a znalost území, důvěra a velký zájem ze strany obyvatel a stakeholderů (2013 - cca 2015).	Délka období přípravy vedla k postupné ztrátě zájmu stakeholderů. Nesrozumitelnost a administrativní náročnost dokumentů i výzev omezuje absorpční kapacitu území.	Využít evaluaci pro komunikaci související s implementací ve druhém období SCLLD a s přípravou strategie pro další období. Vyhledávat a využívat i jiné dotační příležitosti a další podporu území, aby měla	Údaje z mid term evaluace byly využity pro přípravu strategie v novém programovém období. Na základě dosavadních zkušeností se zpracováním lze uvést, že samotná práce na strategii se zjednodušila a

6. proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	MAS je jedinou platformou, která zve občany k diskusím o rozvoji území, o prioritách, budoucnosti – přes značnou byrokratičnost procesů jim stále ještě umožňuje mluvit o jejich přáních a snech (a snaží se jim pomoci je realizovat, pokud jí na to síly stačí).	Ze stejných důvodů opadá zájem o členství v MAS a orgánech, zejména ze strany podnikatelů a zemědělců	veřejnost důvěru v MAS a věděla, že se jí dostane kvalitní a odborné pomoci a podpory	příprava probíhala rychleji, než v předešlém období. Hlavní manažer MAS
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin		Komplikovanost, nesrozumitelnost, byrokratická zátěž a administrativní náročnost ohrožuje ochotu zapojovat se aktivně do činnosti MAS (např. „zájmové skupiny“ jsou jako konstrukt velmi málo vypovídající, přesto při každém jednání musíme sledovat procentuální zastoupení jejich členů)	Pokračovat v maximální snaze o zapojování různých subjektů objasňováním role a funkce MAS v území	Opatření platí, snaha o zapojení všech aktérů v území stále probíhá (konzultace, svazky obcí, komunitní akce, veřejné valné hromady MAS apod.) Hlavní manažer MAS
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů		Nesrozumitelnost – tabulky finančního plánu a indikátorů jsme zpracovávali bez potřebné znalosti podmínek implementace, jsou nutné úpravy a změny ISg.	Z pozice MAS není relevantní (v příštím období budou podmínky zřejmě opět jiné)	Nehodnoceno
Příprava a zpracování Implementační části		Znalost podmínek implementace byla nedostatečná, v SCLLD je tato kapitola celkem	Z pozice MAS není relevantní (v příštím období budou podmínky zřejmě jiné)	Implementační část strategie zrušena pro současné období Pro každý PR zpracovány interní postupy MAS

6. proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		nadbytečná, v jednotlivých PR jsou postupy rozpracovány do značné podrobnosti (interní postupy IROP, OP Z) Postupy evaluace byly připraveny bez znalosti metodiky pro MTE, nejsou platné, kapitola v SCLLD je nadbytečná	Zjednodušit implementační část SCLLD, využít odkazů na platné interní postupy nebo jednací řády a vnitřní směrnice MAS	Manažeři jednotlivých programových rámců

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Aktualizace analýzy a evaluace je prováděna průběžně, doporučuje se zjednodušení implementační části SCLLD a uvedení do souladu s platnými interními postupy pro jednotlivé PR (formou odkazů).	Finálně pro jednotlivé PR platily zpracované IP MAS, na implementační část strategie nebyl kladen důraz.
Jasná informace od ŘO, jaké PR bude MAS v dalším období moci realizovat a ve vazbě na toto zjištění příprava analýzy území a strategické části strategie.	Proběhlo na základě informací ŘO. MAS realizovala dvě dotazníková šetření a osobní konzultace s řadou aktérů v území pro doplnění a ověření relevantnosti získaných informací.
Pro další období zpracovat pouze stručný minimální rámec, bez detailních informací, které by bylo nutné měnit podle aktuálních podmínek.	Závěr platný, pro další programové období jsou zpracované programové rámce podstatně zjednodušeny.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014–2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území LAG Podralsko z.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy LAG Podralsko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014–2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti LAG Podralsko ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014–2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se LAG Podralsko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

- 1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
- 2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
- 3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →**
- 4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →**
- 5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
- 6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →**
- 7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →**
- 8. identifikace hlavních zjištění →**
- 9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).**

Tabulka 8 – Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD LAG Podralsko

PR IROP – ROZVINUTÁ A KVALITNÍ INRASTRUKTURA

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo vého rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
špatný stav chodníků nebo chybějící chodníky	Poměrně kvalitní síť značených cyklotras a turistických cest	Využití prostředků z EU na rozvoj dopravní infrastruktury	Zhoršená údržba místních komunikací vzhledem k finančním možnostem obcí Dlouhodobě setrvávající nevyhovující technický stav silniční infrastruktury	dopravní infrastruktura (opravy komunikací, dopravní obslužnost, chodníky, mosty)	1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury/Bezpečn ost dopravy	Specifický cíl strategie: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura Prioritní osa 4, SC 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu. Vazba na prioritní osu 1, specifický cíl 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	38 947 370 Kč	32 953 805 Kč

PR IROP – ZVÝŠENÍ DOSTUPNOSTI A KVALITY VZDĚLÁVÁNÍ

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Nepřipravenost MŠ na vývoj počtu dětí v silných ročních, Nižší vybavenost odborných učeben na venkovských základních školách.	Poměrně dobrá síť MŠ a ZŠ Kvalitní ZŠ 1. stupně v obcích Dostatečná kapacita volných míst ZŠ Zvyšující se kvalifikovanost učitelů Rozsáhlá nabídka volnočasových aktivit pro žáky Vysoké procento sloučených organizací ZŠ a MŠ	Zkvalitňování školské infrastruktury (vybavení tříd ad.), Rozvoj meziobecní spolupráce v oblasti školství a vzdělávání	Migrace obyvatel a úbytky dětí ve školách během školního roku, uzavření malých škol.	Občanská vybavenost a Život v obcích V oblasti školství a vzdělávání je poptávka zejména po revitalizaci škol a školských zařízení, modernizaci vybavení základních i středních škol, rekonstrukci odborných učeben či mimoškolních aktivitách pro děti i dospělé	Opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení (výstavba, rekonstrukce, vybavení odborných učeben, laboratoří...)/ Infrastruktura pro předškolní vzdělávání, infrastruktura základních škol, Infrastruktura středních škol, Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání	Specifický cíl strategie: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání Vazba na Specifický cíl IROP: Prioritní osa 4, SC 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu. Vazba na prioritní osu 2, specifický cíl 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	49 901 500 Kč	53 718 335 Kč

PR IROP + PR OP Z – DOSTUPNÉ SLUŽBY OBČANSKÉ VYBAVENOSTI V DOSTATEČNÉ KVALITĚ

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Chybějící možnosti dostupného sociálního bydlení, Nedostatečné zajištění sociálních služeb u menších obcí, Nedostatečná kapacita pečovatelské služby, nízká informovanost o sociálních službách Nižší míra služeb pro klienty cílové skupiny osoby ohrožené sociálním vyloučením	Dobrá práce neziskových organizací v sociální oblasti i v oblasti spolkového života v obcích, Ochota obcí řešit sociální problémy občanů, Kvalitní práce odborů sociálních služeb měst na území LAG Podralsko (dobrá spolupráce, komunikace, vstřícnost), dobře nastavený a organizovaný systém řízení rozvoje sociálních služeb, Elektronický katalog poskytovatelů sociálních služeb.	Prohloubení vzájemné spolupráce mezi poskytovateli, sociálních služeb a zdravotní péče, Zlepšení komunikace a informovanosti mezi NNO, Lbc. krajem i mezi městy), Možnost rozvoje spolupráce mezi obcemi, svazky obcí, ale i meziregionální spolupráce, Spojení obcí a vytvoření sítě dostupného bydlení, Aktivní činnost občanských sdružení v sociální oblasti, Potřeba mapování, odstraňování a nevytváření bariér, které znesnadňují život zdravotně postiženým, Zkvalitnění a rozšíření služeb včetně vzdělávání zaměstnanců, Získávání zaměstnanců pro poskytování sociálních služeb.	Nedostatečné finanční zdroje pro poskytovatele i pro uživatele sociálních a zdravotních služeb.	Komunitní centra: Vytvořit zázemí pro zahájení komunitní práce, pro řešení soc. situace jednotlivců v jejich soc. prostředí, vzdělávání, zvyšování kompetencí pro lepší uplatnění na trhu práce, snižování předsudků, sbližování tradic a kultur s cílem začleňování jednotlivců a skupin do společnosti. Sociální bydlení: Rekonstrukce vhodných objektů za účelem výstavby a přestavby sociálních bytů pro nízkopříjmové skupiny obyvatel, mladé rodiny a další znevýhodněné skupiny obyvatel.	IROP: 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS/aktivity Rozvoj komunitních center, Sociální bydlení OPZ: 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS	Specifický cíl strategie: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě Vazba na specifický cíl IROP: Prioritní osa 4, SC 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu. Vazba na prioritní osu 2., specifický cíl 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi. OPZ: 2.3.1: Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	IROP: 11 578 950 Kč OPZ: 3 848 010 Kč	IROP: 9 000 000 Kč OPZ: 12 441 799 Kč

PR IROP + PR OP Z – ROZVOJ ZAMĚSTNANOSTI

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámcce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Vyšší míra nezaměstnanosti v území, Zařazení řady obcí mezi hospodářsky slabé oblasti, Malé množství živnostníků, Nedostatek stabilizovaných podnikatelských subjektů, Množství nevyužívaných nebo jen částečně využívaných objektů typu brownfields, Nízká kupní síla obyvatel, Velké množství sociálně vyloučených lokalit	Dostatek pracovních sil Existence několika významných podniků s pracovním uplatněním mnoha zaměstnanců Vzdávající rozvoj dříve tradičních průmyslových odvětví – sklářství, textilního průmyslu...	Rozvoj sociálních podniků, rozvoj a podpora podnikání, s rozvojem průmyslu možnost více pracovních příležitostí pro obyvatele, Rozvoj a podpora podnikání (využití brownfields, volných ploch).	Zhoršení ekonomické situace, Ztráta pracovních míst, Zánik ekonomických subjektů, Odliv obyvatel do míst s větší nabídkou pracovních příležitostí, Důvod levných výrobků – zemědělských, textilních, apod.	<i>ekonomický rozvoj</i> (spolupráce s podnikateli, podpora podnikání, zachování pracovních míst, nabídka pracovních příležitostí, sociální podnikání) Podpora lokálních subjektů za účelem vzniku nových a rozvoje existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	IROP: 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech (podpora sociálního podnikání)/ aktivita VZNIK NOVÝCH A ROZVOJ EXISTUJÍCÍCH PODNIKATELSKÝCH AKTIVIT V OBLASTI SOCIÁLNÍHO PODNIKÁNÍ OP Z: 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	Specifický cíl strategie: Rozvoj zaměstnanosti Vazba na Specifický cíl IROP: Prioritní osa 4, SC 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu. Vazba na prioritní osu 2, specifický cíl 2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání OP Z: 2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	IROP: 1 263 160 Kč OPZ: 4 257 510 Kč	IROP: 742 366 Kč OPZ: 0 Kč

PR OP Z – Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Malá kapacita školních družin Nedostatek financí na volnočasové aktivity	Velké množství neziskových organizací a spolků Dobrá práce neziskových organizací v sociální oblasti i v oblasti spolkového života v obcích	V nejbližších letech udržení i vesnických škol, díky silným ročníkům Zlepšení nabídky mimoškolních aktivit Vytváření podmínek pro mimoškolní aktivitu Rozšíření nabídky mimoškolních aktivit	Uzavření malých škol Vysoké náklady na školení a nízké částky získané z rozpočtového určení daní	Život v obcích V oblasti školství a vzdělávání je poptávka po zvýšení mimoškolních aktivit pro děti i dospělé Zvýšení zaměstnanosti cílové skupiny rodičů s dětmi Možnost návratu žen do zaměstnání vzhledem k rozšíření kapacit a možností hlídání dětí i mimo provozní doby školních družin	1.4.1: Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce	1.4: Podpora prorodinných opatření OP Z: 2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech:	5 514 500 Kč	16 333 788 Kč

PR PRV

3.7.3.3 Fiche 3.1 Rozvoj podnikání na venkově

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Malé množství živnostníků, nedostatek stabilizovaných podnikatelských subjektů, množství nevyužívaných nebo jen částečně využívaných objektů typu brownfields	Dostatek pracovních sil Vzrůstající rozvoj dříve tradičních průmyslových odvětví – sklářství, textilního průmyslu...	Rozvoj a podpora podnikání	Krach malých prodejen a drobných provozovatelů služeb Zhoršení ekonomické situace, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů Dovoz levných výrobků – zemědělských, textilních, apod. Tlaky obchodních řetězců na nízké ceny regionálních zemědělských výrobků	Ekonomický rozvoj (spolupráce s podnikateli, podpora podnikání, zachování pracovních míst, nabídka pracovních příležitostí, sociální podnikání)	Opatření 3.2.1: Podpora drobného podnikání v obcích (nabídka vhodných prostor, rekonstrukce a vybavení prostor, propagace místních výrobců a podnikatelů, katalogy místních firem a organizací...)	F. 3.1 Rozvoj podnikání na venkově – investice do nezemědělských činností, vazba na cíl 3.2: Rozvoj zaměstnanosti	37 700 000 Kč	33 290 204 Kč

3.7.3.4 Fiche 3.2 Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Zastaralé vybavení drobných zemědělců, Potřeba rekonstrukcí zemědělských budov		Provozování ekologických forem zemědělství	Zhoršení ekonomické situace, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů Dovoz levných výrobků – zemědělských, textilních, apod. Tlaky obchodních řetězců na nízké ceny regionálních zemědělských výrobků Extrémní klimatické podmínky (povodně, sucha)	Ekonomický rozvoj (spolupráce s podnikateli, podpora podnikání, zachování pracovních míst, nabídka pracovních příležitostí, sociální podnikání)	Opatření 3.3.1: Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě (nákup strojů a vybavení, investice do zemědělských staveb a technologií)	F.3.2 Investice do zemědělských podniků – Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání, vazba na cíl 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání	28 500 000 Kč	19 638 795,80 Kč

3.7.3.5 Fiche 3.3 Neproduktivní investice v lesích

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Nedostatek a nízká úroveň základních a doplňkových služeb CR Malá spolupráce a angažovanost subjektů privátních i veřejných působících v CR v regionu	Atraktivní potenciál přírodního bohatství – CHKO, skalní útvary, vodní plochy, lesy a velké území divoké přírodní lokality – Ralsko	Podpora výstavby turistických tras, naučných stezek v těchto lokalitách	Nezájem nebo malý zájem o rozvoj CR ze strany vedení měst a obcí Směřování investic do jiných oblastí než je CR Nedostatek financí na udržování stávající turistické infrastruktury Nefunkční destinační management Nedostatečná nabídka aktivit pro cílové skupiny návštěvníků, např. rodiny s dětmi Nedostatečná spolupráce mezi subjekty cestovního ruchu	Cestovní ruch (základní infrastruktura, atraktivita území, společná propagace, produkty, cyklostezky)	Opatření 2.1.2: Budování turistických a naučných stezek a podobných aktivit na území MAS	F.3.3 Neproduktivní investice v lesích vazba na cíl 2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch	6 000 000 Kč	6 290 140,50 Kč

3.7.3.6 Fiche 3.4 Zemědělská infrastruktura

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Nedořešené pozemkové úpravy Nedostatečná zemědělská infrastruktura		Spolupráce se zemědělci na údržbě krajiny.		Ekonomický rozvoj (spolupráce s podnikateli, podpora podnikání, zachování pracovních míst, nabídka pracovních příležitostí, sociální podnikání)	Opatření 3.3.2: Zemědělská infrastruktura (rekonstrukce a budování polních cest)	F.3.4 Zemědělská infrastruktura – Specifický cíl 3.3 Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání	5 500 000 Kč	0 Kč

3.7.3.7 Fiche 3.5 Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Zastaralé vybavení drobných zemědělců, Potřeba rekonstrukcí zemědělských budov		Provozování ekologických forem zemědělství Spolupráce podniků v oblasti zemědělské výroby a potravinářství.	Zhoršení ekonomické situace, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů Dovoz levných výrobků – zemědělských, textilních, apod. Tlaky obchodních řetězců na nízké ceny regionálních zemědělských výrobků	Ekonomický rozvoj (spolupráce s podnikateli, podpora podnikání, zachování pracovních míst, nabídka pracovních příležitostí, sociální podnikání)	Opatření 3.3.3: Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	F.3.5 Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, vazba na specifický cíl 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání	9 027 700 Kč	0 Kč

3.7.3.8 Fiche 3.6 Projekty spolupráce

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Málo efektivní propagace oblasti v tuzemsku i v zahraničí, Sezónní činnost některých informačních center, Nedostatek mimosezónní nabídky a nabídky pro případ nepřízně počasí		Spolupráce, propagace a tvorba nových produktů CR prostřednictvím informačních center	Nedostatečná nabídka aktivit pro cílové skupiny návštěvníků, např. rodiny s dětmi, Nedostatečná spolupráce mezi subjekty cestovního ruchu.	<i>cestovní ruch</i> (základní infrastruktura, atraktivita území, společná propagace, produkty, cyklostezky)	2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch	F.3.6 Projekty spolupráce, vazba na specifický cíl 2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch	3 265 900 Kč	0 Kč

3.7.3.9 Fiche 3.7 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Nepřipravenost projektové dokumentace ke stavebnímu řízení Časová nedostatečnost při opakování VZ nebo výběru dodavatelů Navýšení prostředků z důvodu nepředvídatelných událostí Změny ve vedení v úřadech a přístup k podaným projektům Mylný výklad pravidel v rámci uznatelnosti výdajů pro potřeby žadatelů	Vybavení nepoužívaných budov – brownfieldů Zhodnocení center pro setkávání (komunitní centra, spolkové domy apod.) Zlepšení služeb pro občany	Sdílení komunitních center, spolkových domů, techniky, Návaznost projektů – synergie	Nedostatek financí na udržování stávající infrastruktury Nezájem o využití vybavení, zázemí a míst poskytovaných ze strany v měst a obcí, škol, NNO	Spolupráce a zapojení místních aktérů, propojenost aktivit,	1.1: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura	20) Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech a) Veřejná prostranství v obcích b) Mateřské a základní školy e) Vybrané kulturní památky f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven	61 402 776 Kč	87 156 075,86 Kč

PR OPŽP – Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl Slabá stránka	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD Silná stránka	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024 Příležitost
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Téměř chybí zařízení na recyklaci odpadů Nárůst produkce komunálního odpadu Vysoký podíl domů vytápěných uhlím Ohrožení velké části území povodněmi Nedostatečná údržba a péče o veřejnou zeleň v některých místech území Nedostatečné povědomí o ochraně ŽP	Velké celistvé území Poměrně dobrá kvalita ovzduší Legislativní ochrana významných přírodních hodnot (CHKO České středohoří, CHKO Lužické hory, CHKO Kokořínsko, NATURA 2000,...) Nárůst třídění odpadu a rozšíření sběrných míst v obcích Vzrůstající plocha trvalých travních porostů a lesů	Využití a rozvoj potenciálu alternativních zdrojů energie (vodní, biomasa) Zateplování domů a úspora energií Spolupráce se zemědělci na údržbě krajiny Výsadba a revitalizace zeleně na území obcí Revitalizace a výsadba alejí, péče o památné stromy, solitéry Vhodné lokality pro umístění recyklačních zařízení Vhodné téma pro spolupráci	Zvýšení znečištění v obcích kvůli spalování uhlí a komunálního odpadu v sídlech Nízká priorita investic do životního prostředí ze strany obcí Nové velké zdroje průmyslového znečištění Nebezpečí povodňových situací Zneužívání brownfields k zakládání černých skládek Ekologické zátěže Zhoršení jakosti povrchových a podzemních vod vlivem znečištění odpadními vodami	V oblasti zeleně a životního prostředí není údržba v některých místech dostatečná Potřeba řešení revitalizace a údržby sídelní zeleně	Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích	4.4. Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	10 000 000 Kč	2 386 096,085 Kč

Nedořešené pozemkové úpravy	Pravidelný úklid a údržba řeky Ploučnice a okolních ploch	Rozšíření environmentálního vzdělávání						
Nedostatečná zemědělská infrastruktura	Dostatečné zásoby podzemních vod	Zvyšování povědomí o ochraně ŽP						

Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019

08.03.2019	Navýšení alokace na projekty ze zásobníku projektů realizovaných výzev č. 532/03_16_047/CLLD_15_01_104, LAG Podralsko, Prorodinná opatření II a č. 058/03_16_047/CLLD_15_01_104, LAG Podralsko, Rozvoj dalších programů a činností v rámci sociálního začleňování I a na 2 nové výzvy a s tím související úprava indikátorů pro programový rámec OP Z.
25.03.2019	Změna členské základny v souvislosti s komunálními volbami a změnami starostů na základě Usnesení zastupitelstev u 7 členů LAG Podralsko. Změna statutára na základě nové volby dle výběrového řízení na pozici statutára člena Mimoňská komunální a.s.
17.06.2019	Vynulovány indikátory u aktivity Sociální bydlení, indikátor č. 55301, 55310 a 55320. Celková úprava finančního plánu: přesun části nevyčerpané alokace z opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury (Bezpečnost dopravy), nevyčerpané části alokace z opatření 1.3.1 Rozvoj sociálních služeb na území MAS a nevyčerpané části alokace z opatření 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech do opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Ve všech případech se jedná o přesun nevyčerpané alokace pro další plánovanou výzvu 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení.
05.11.2019	Úprava FP, přesun prostředků z Fichí 4-6. Doplnění PR PRV o článek 20 písm.a) Veřejná prostranství v obcích, b) Mateřské a základní školy, e) Vybrané kulturní památky, f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven.
10.12.2019	Úprava Finančního plánu v letech 2019, 2020 a 2021.
02.03.2020	Celková úprava finančního plánu - čerpání částek v jednotlivých letech. Přesun z 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS částka v EU 450 000 Kč na opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Přesun z 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury částka v EU 349 688,97 Kč na opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení.

26.02.2021	Celková úprava finančního plánu – čerpání částek v jednotlivých letech. Přesun zbytkové alokace z 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení na opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury. Přesun zbytkové alokace z 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech na opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury.
09.09.2021	Finanční plán u čl.20 navýšen v roce 2022 v hlavním cíli v MS2014+ 1.1: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura o 17 197 400 Kč. Indikátory - 92702 navýšeno o 24 akcí/operací z původních 5 je nyní cílová hodnota 29 (zohledněna administrace 22 projektů v dané Fichi). Předpokládáme předložení 4 velkých projektů s cca 4 mil alokací, a tři menší projekty. Celkem tedy 7 projektů žadatelů vycházejících z konzultovaných záměrů. Pojmenování/číslování dodatku PR PRV je správné. Jedná se o Dodatek č.2 PR PRV, máme číslované všechny dodatky jednotlivých PR OP samostatně – nečísloujeme podle změn strategie, neboť upravujeme jen dílčí část dokumentu dle pokynů k dokládání (úpravy nyní provedeny jen u PR PRV).

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území LAG Podralsko

	Hodnota k 31.12. roku 2023										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)		7,8	6,3	4,8	3,4	3,24	2,95	3,75	3,38	3,69	3,78
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 831	7 632	7 506	7 365	7 561	7 555	7 634	7 801	7 909	8 114	8 292
Dokončené byty celkem								5 380			650
Trvalé travní porosty (ha)	17 187,8	17 194,8	17 264,1	17 256,5	17 233	17 333,6	17 847	18 117,1	18 144,1	18 277,5	18 307,4
Zemědělská půda (ha)	50 086,8	50 064,7	50 031,1	50 016,9	49 938,6	50 035,4	50 366,9	50 355,2	50 358,9	50 334,4	50 258,05
Lesní pozemky (ha)	56 942,1	57 015,0	56 985,7	56 923,7	56 737,6	56 765,8	56 989,9	57 045,9	57 115,1	57 137,7	57 230,9
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 569	1 565,4	1 558,7	1 552,2	1 543,3	1 523,6	1 484,6	1 468,8	1 466,9	1 474,4	1 478,63
Celková rozloha MAS	121 281,6	121 280,9	121 281,3	121 283,9	121 269,1	121 269,6	121 271,1	121 270,8	121 271,6	121 272,5	121 272,36
Počet obcí v území MAS	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62
Celkový počet obyvatel MAS	72 196	72 142	72 138	72 106	72 029	72 080	72 334	72 206	71 725	72 907	72 826

Tabulka 10 Přehled výzev LAG Podralsko pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV, resp. výše podpory u PRV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených ²	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
057/03_16_047/CLLD_15_01_104 LAG Podralsko – Prorodinná opatření – I	31.05.2017 12:00	3000000	4	2337287,50	4	2159642,5	0	0
058/03_16_047/CLLD_15_01_104 LAG Podralsko-Rozvoj dalších programů a činností v rámci sociálního začleňování I	20.04.2018 12:00	5976258,89	3	6 432 093,89	3	5 079 820,05	0	0
049/06_16_038/CLLD_15_01_104 3.výzva-LAG PODRALSKO-IROP-BEZPEČNOST DOPRAVY I	22.09.2017 16:00	6986644,21	4	6986643,73	4	6967323,73	0	0
050/06_16_038/CLLD_15_01_104 2. výzva-LAGPODRALSKO-IROP-CYKLODOPRAVA I	31.10.2017 16:00	3157895	1	3157000	1	3157000	0	0
038/06_16_075/CLLD_15_01_104 1.výzva-LAG Podralsko-IROP-Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení ZŠ I	22.09.2017 14:00	17894736	7	20 075 867	6	18184776,5	1	4828297
039/06_16_075/CLLD_15_01_104 4.výzva-LAG Podralsko-IROP-Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení MŠ I	22.09.2017 14:00	6315789	1	3995732,62	1	3995732,62	0	0
040/06_16_075/CLLD_15_01_104 5.výzva-LAG Podralsko-IROP-Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení-zájmové a neformální vzdělávání I	22.09.2017 14:00	3157894	2	2982428,61	2	2982428,61	0	0

² Projekty, které byly zahájeny (doporučeny k podpoře ze strany MAS, vybrány k podpoře ze strany ŘO), ale z jakéhokoliv důvodu nebyly úspěšně dokončeny (např. staženy žadatelem, ukončeny rozhodnutím ŘO, žadatel nepodal ŽoPl apod.), tj. projekt nebyl nakonec realizován a finanční prostředky nebyly využity ke stanovenému účelu.

429/03_16_047/CLLD_15_01_104, LAG Podralsko – Sociální podnikání I	21.09.201 8 12:00	4257510	0	0	0	0	0	0
532/03_16_047/CLLD_15_01_104 LAG Podralsko, Prorodinná opatření II	22.06.201 8 12:00	6909156,25	5	7159121,25	5	6909156,25	0	0
162/06_16_038/CLLD_15_01_104 6.výzva LAG Podralsko-IROP-Bezpečnost dopravy II	03.09.201 8 12:00	15000000	5	11425872,9 6	4	9800001,85	1	1540060
173/06_16_075/CLLD_15_01_104 7.výzva LAG Podralsko-IROP-Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení MŠ II	03.09.201 8 12:00	5000000	0	0	0	0	0	0
174/06_16_075/CLLD_15_01_104 8.výzva LAG Podralsko-IROP-Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení ZŠ II	03.09.201 8 12:00	11313800	4	9477448,28	4	9471618,34	0	0
051/06_16_074/CLLD_15_01_104 9.výzva LAG Podralsko-IROP-Rozvoj zaměstnanosti I	04.10.201 8 12:00	1263160	1	742366	1	742366	0	0
754/03_16_047/CLLD_15_01_104 LAG PODRALSKO, SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ II	30.11.201 8 12:00	4257510	1	4 977 468,75	0	0	0	0
268/06_16_075/CLLD_15_01_104 10.výzva LAG Podralsko-IROP-Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení MŠ III	04.02.201 9 12:00	5500000	1	5485204,86	1	5485204,86	0	0
253/06_16_038/CLLD_15_01_104 11.výzva LAG Podralsko-IROP-Cyklodoprava II	08.03.201 9 16:00	12000000	1	7624943,57	1	7578963,57	0	0
167/06_16_072/CLLD_15_01_104 12.výzva LAG Podralsko-IROP-Rozvoj komunitních center I	28.03.201 9 12:00	9000000	1	9000000	1	9000000	0	0
287/06_16_075/CLLD_15_01_104 13.výzva LAG Podralsko-IROP-	22.02.201 9 12:00	4500000	1	4072574,57	1	4072574,27	0	0

Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení SŠ I								
050/05_18_128/CLLD_15_01_104 1.výzva LAG Podralsko z.s.-OPŽP- Realizace sídelní zeleně	01.07.201 9 20:00	16666666	5	2655956,31	0	0	0	0
919/03_16_047/CLLD_15_01_104 LAG Podralsko – Rozvoj dalších programů a činností v rámci sociálního začleňování II	17.05.201 9 12:00	6985002,5	3	6985002,50	3	6465540	0	0
923/03_16_047/CLLD_15_01_104, LAG Podralsko, Prorodinná opatření III	17.05.201 9 12:00	6549336	6	7711431,25	5	6109126,25	0	0
C03/03_16_047/CLLD_15_01_104 , LAG Podralsko, Prorodinná opatření IV	29.11.201 9 12:00	1155862,5	2	1315612,50	2	1155862,50	0	0
401/06_16_038/CLLD_15_01_104, 14.výzva LAG Podralsko-IROP- Bezpečnost dopravy III	14.02.202 0 12:00	4811735	5	8304375,01	3	4714226,94	1	1590148
157/05_18_128/CLLD_15_01_104, 2.výzva LAG Podralsko z.s.-OPŽP- Realizace sídelní zeleně	06.01.202 0 12:00	16666666	5	2674654,49	5	3692503,95	0	0
464/06_16_075/CLLD_15_01_104, 15.výzva LAG Podralsko-IROP- Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení – zájmové a neformální vzdělávání II	22.06.202 0 12:00	15439771,2 7	1	15435924	1	15392877	0	0
583/06_16_038/CLLD_15_01_104, 16.výzva LAG Podralsko-IROP- Bezpečnost dopravy IV	05.05.202 1 12:00	736288,84	1	736288,84	1	736288,84	0	0

Tabulka 11 Přehled výzev LAG Podralsko pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche – výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů – neproplacených ³	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení ⁴
2	1	24.7.2017	F1 13 000 000 Kč	F1 3 projekty	1 340 933 Kč	0	0	3	1 340 933 Kč	0
	2		F2 8 000 000 Kč	F2 6 projektů	4 640 500 Kč	4	2 279 116 Kč	2	2 186 000 Kč	0
	3		F3 4 000 000 Kč	F3 1 projekt	798 600 Kč	1	383 903 Kč	0	0	0
3	1	30.4.2018	F1 17 659 067 Kč	F1 12 projektů	7 327 312 Kč	4	722 310 Kč	8	6 605 002 Kč	0
	2		F2 8 359 500 Kč	F2 17 projektů	16 219 800 Kč	6	7 170 132 Kč	11	9 049 668 Kč	0
	3		F3 4 201 400 Kč	F3 3 projekty	5 567 090 Kč	1	2 593 299 Kč	2	2 514 113 Kč	0
4	1	29.3.2019	F1 18 517 744 Kč	F1 11 projektů	9 647 630 Kč	6	4 780 436 Kč	5	4 459 130 Kč	0
	2		F2 8 789 600 Kč	F2 10 projektů	8 441 491 Kč	9	5 978 904 Kč	1	1 920 000 Kč	0
	3		F3 2 168 880 Kč	F3 1 projekt	1 561 681 Kč	1	1 555 850 Kč	0	0	0
	4		F4 5 000 000 Kč	F4 0 projektů	0 Kč	0	0	0	0	0
	5		F5 1 226 000 Kč	F5 0 projektů	0 Kč	0	0	0	0	0
5	7	15.5.2020	F7 33 971 580 Kč	F7 16 projektů	27 834 776 Kč	13	19 705 820 Kč	3	5 019 136 Kč	0

³ Projekty, které byly zahájeny (doporučeny k podpoře ze strany MAS, vybrány k podpoře ze strany SZIF), ale z jakéhokoliv důvodu nebyly úspěšně dokončeny (např. staženy žadatelem, ukončeny rozhodnutím ŘO, žadatel nepodal ŽoPl v PRV apod.), tj. projekt nebyl nakonec realizován a finanční prostředky nebyly využity ke stanovenému účelu.

⁴ Pro poslední výzvy v PRV (registrace do 30. 4. 2024).

7	7	14.5.2021	F7 8 864 328 Kč	F7 7 projektů	6 923 653 Kč	3	3 501 557 Kč	4	2 107 904 Kč	xxx
8	7	14.4.2022	F7 26 000 000 Kč	F7 25 projektů	43 716 089	16	19 938 467 Kč	1	773 954 Kč	2 000 000Kč (výše dotace projektu V. Valtinov pro rok 2025)
9	7	20.3.2023	F7 7 131 815 Kč	F7 18 projektů	5 673 804 Kč	17	3 904 933 Kč Kč	0	0	1 263 780 Kč (výše dotace nedokončených projektů pro rok 2025)

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
- SWOT analýza i analýza problémů a potřeb, uvedená v SCLLD LAG Podralsko zůstává nadále platná. - Při řešení projektů OPŽP hrozí nedodržení podmínek udržitelnosti projektů (vzhledem k následné tříleté péči, monitorované a podporované ze strany ŘO) - Opatření, řešená v SCLLD, nelze řešit komplexně, v řadě případů je možné jen částečné řešení problematiky z důvodů vyloučení řady aktivit jako podporovaných dotačními prostředky. Tím se zvyšuje i administrativní zátěž žadatelů (např. rozdělení projektů, rozpočet, z něhož je nutné vyčlenit nezpůsobilé výdaje, rozdělení projektová dokumentace apod.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava analýzy rizik podle uvedených návrhů v mid term evaluaci	31.5.2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Po vyhodnocení Analýzy rizik a doporučení focus group dospěla VH k názoru, že rizika, uvedená focus group, jsou již nyní v analýze obsažena v obecnějším rozsahu.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
- V rámci možností ve vazbě na operační programy, které MAS může realizovat, jsou využity všechny možnosti cílů a opatření, uvedené v SCLLD. Jako klíčové se jeví zapojení měst a obcí do PRV (článek 20 Rozvoj venkova) a k větší podpoře žadatelů a rozvoji území přispělo i navýšení alokace na PR OP Z a úprava finančního plánu PR IROP. - Realizace SCLLD může významněji v území napomoci jen k doplnění občanské vybavenosti (mateřské a základní školy, komunitní centra, kulturní domy) a k řešení lokální nezaměstnanosti, částečně pak k obnově krajiny a bezpečnosti v obcích (chodníky, přechody pro chodce, cyklodoprava) - Opatření Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení přispělo rovněž výrazným způsobem k realizaci SCLLD, na území MAS byly realizovány moderní učebny a probíhala rekonstrukce dalších prostor škol s využitím PR IROP a PR PRV (článek 20) v celkové částce více než 50 000 000 Kč. - Bohužel daleko za svým potenciálem zůstal PR OPŽP, důvodem bylo jeho pozdější schválení a spuštění a tím následně velmi malá připravenost obcí na realizaci možných aktivit.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	1. Vyhodnocení implementace doporučení
1. Aktualizovat programový rámec PRV a doplnit opatření Rozvoj venkova	Listopad 2019	Manažer PRV	Realizováno, v listopadu 2019 schválena ŘO aktualizace programového rámce a doplněno opatření článku 20 Rozvoj venkova
2. Podat Žádost o změnu – navýšení alokace PR OP Z	Leden 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Realizováno, žádost o změnu, týkající se navýšení alokace byla po upřesnění pokynů od ŘO OP Z schválena v březnu 2019.
3. Podat Žádost o změnu – úprava PR a finančního plánu PR IROP	Únor 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Realizováno, žádost o změnu – úprava PR a finančního plánu PR IROP byla po upřesnění pokynů od ŘO IROP schválena v červnu 2019.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD LAG Podralsko v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: Alokované finanční prostředky pro celou SCLLD a tedy i pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců jsou nedostatečné pro řešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Jako výrazně chybějící se ukazuje opatření zaměřené na menší investice do rozvoje venkova (PR PRV). Jako nadbytečné (resp. ohrožené nečerpáním) se ukazuje opatření na investice do spolupráce MAS (PR PRV), ale je tomu tak z důvodu nastavení Pravidel k této fichi.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zařadit opatření Rozvoj venkova do PR PRV, provést přesuny alokace z nečerpaných fichí	Listopad 2019	Vedoucí pracovník SCLLD a manažer PRV	Vyřešeno v listopadu 2019.

2. Schválit aktualizaci PRV	Prosinec 2019	Valná hromada	Aktualizace PR PRV schválena valnou hromadou MAS 10.12.2019.
-----------------------------	---------------	---------------	---

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	
Odpověď: MAS má ve svých výzvách stanovenou maximální možnou alokaci a žadatelé jsou s touto skutečností srozuměni. Za období realizace výzev bylo podáno jen několik projektů, které alokaci výzvy překračují a proto v žádosti žadatel rozdělil výdaje na způsobilé (dodržující max. možnou alokaci jednoho projektu a nezpůsobilé (nad rámec alokace). Jednalo se o projekty v rámci aktivity Infrastruktura MŠ a Cyklodoprava. V IROP celkově se dařilo vyčerpat celou alokaci výzvy na jednotlivé aktivity bez nutnosti zařadit projekty do zásobníku, v OP Z jsou v oblasti sociálních služeb a prorodinných opatření projekty ze zásobníku díky navýšení alokace ze strany ŘO OP Z rovněž podpořeny. V PRV je situace odlišná v každé vyhlášené výzvě, resp. v každé fichi: podpora podnikání – minimální čerpání oproti alokaci výzvy, podpora zemědělců – nelze podpořit všechny projekty, nízká alokace, Neproduktivní investice v lesích – výrazně vyšší potřeba alokace. Článek 20 – podpora obcí a NNO v rámci rozvoje venkovských oblastí výrazně přispěl k naplňování SCLLD, ale jeho realizace je nutná i v následujícím programovém období, potřeby obcí neustále převyšují možnosti alokace MAS. Odlišná byla situace u PR OPŽP. Dlouho nebylo jasné, jak zaměřené výzvy bude moci MAS v rámci OPŽP vyhlášovat, PR OPŽP bylo ze strany ŘO umožněno realizovat později, až po mid term evaluaci, s čímž souvisela velmi malá připravenost obcí na realizaci možných aktivit. V první výzvě MAS neprošly hodnocením FNAP žádné projekty, projekty žadatelů uspěly až ve druhé výzvě a další výzvu již nebylo umožněno vyhlásit. Alokační tohoto programového rámce jako jediná nebyla vyčerpána.	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
Odpověď: V IROP probíhala úprava programových rámců pravidelně až do roku 2021 (vyčerpání alokace) na pokyn ŘO. V PRV byly navýšeny finanční prostředky v září 2021 a v OP Z byly navýšeny finanční prostředky již v březnu 2019. V OPŽP nebyla možná alokace vyčerpána, viz bod B.3.1.	
Klíčová zjištění:	
1. Nastavení výzev spíše odpovídá předkládaným žádostem (situace se ale liší v různých opatřeních). 2. Potřeby území výrazně přesahují možnosti alokace, i přes její navýšení, ale za stávajících pravidel a podmínek poskytování dotací nemohou být s příspěvkem SCLLD (ani OP) uspokojeny. 3. Jako podstatné pro čerpání alokace v jednotlivých OP se ukázalo včasné zahájení realizace a nastavení PR, k čemuž nedošlo u PR OPŽP, a proto jako jediný nebyl ze strany žadatelů vyčerpán.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Alokované finanční prostředky pro celou SCLLD a tedy i pro jednotlivá Opatření/Fiche programových rámců jsou nedostatečné pro řešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche byly čerpány bez výraznějších převisů možné alokace zejména v IROP proto, že žadatelé obdrželi včas informace o možnostech alokací. V PRV byla alokace zejména v případě článku 20 nadále nedostatečná. V OP Z byla alokace dostatečná díky jejímu navýšení ze strany ŘO. U OPŽP měla MAS omezené časové možnosti k přípravě území a obce nestíhaly včas zpracovat PD a potřebné přílohy k žádosti o dotaci, přestože při zjišťování potřeb území byl o tento OP velký zájem. Jako výrazně chybějící se tedy ukazuje zejména opatření zaměřené na menší investice do rozvoje venkova (PR PRV).

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Využití alokace se liší v každém OP, vzhledem k nastavení PR a výzev MAS.
2. Navýšení alokace by bylo nadále vhodné zejména u PR PRV

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: Viz odpověď B.4.3. Programové rámce obsahují do značné míry opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. Tam, kde je zřejmý nesoulad, MAS provedla nebo podle výsledků evaluace provede přesun alokace mezi opatřeními/fichemi.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Malý přesun mezi opatřeními PR IROP, zrušení aktivity sociální bydlení, úprava finančního plánu	Únor 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Realizováno. Schváleno ŘO IROP 17.6.2019. Finanční plán na pokyn ŘO upravován u tohoto PR každý rok, což podpořilo vyčerpání všech alokovaných prostředků.
2. Přesun mezi fichemi PRV, rozšíření o fichi Rozvoj venkova	Listopad 2019	Vedoucí pracovník SCLLD, manažer PR PRV	Realizováno, v listopadu 2019 schválena ŘO aktualizace programového rámce a doplněno opatření článku 20 Rozvoj venkova
3. Schválení aktualizované SCLLD	Prosinec 2019	Valná hromada	Aktualizace schválena valnou hromadou MAS 10.12.2019.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche? IROP Vzhledem ke krácení alokace vlivem změny kurzu CZK/EUR a nového šetření v území bylo nutné krátit celkovou alokaci. Bylo upuštěno od realizace aktivity Sociální bydlení a došlo k přesunu a snížení části alokace na Bezpečnost dopravy i přesto, že původní alokace by zcela jistě byla vyčerpána. V rámci dvou celkových úprav finančního plánu v r. 2020 a 2021 došlo k těmto přesunům alokace: 2.3.2020 - Celková úprava finančního plánu – čerpání částek v jednotlivých letech. Přesun z 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS částka v EU 450 000 Kč na opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Přesun z 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury částka v EU 349 688,97 Kč na opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení.

26.2.2021 - Celková úprava finančního plánu – čerpání částek v jednotlivých letech. Přesun zbytkové alokace z 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení na opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury. Přesun zbytkové alokace z 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech na opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury.

Veškeré změny byly realizovány s ohledem na čerpání v jednotlivých programových rámcích. Ke změnám došlo z důvodu pozdní možnosti realizovat výzvy vzhledem ke dlouhým schvalovacím procesům a v řadě případů rovněž díky komunálním volbám a s tím souvisejícími změnami ve vedení obcí a v zastupitelstvech. Nové vedení mělo jiné priority, než vedení v období, kdy jsme tvořili SCLLD a zjišťovali potřeby v území. I přes tyto skutečnosti nebyly změny tak výrazné, aby realizaci SCLLD omezily.

OPZ

8.3.2019 - Navýšení alokace na projekty ze zásobníku projektů realizovaných výzev č. 532/03_16_047/CLLD_15_01_104, LAG Podralsko, Prorodinná opatření II a č. 058/03_16_047/CLLD_15_01_104, LAG Podralsko, Rozvoj dalších programů a činností v rámci sociálního začleňování I a na 2 nové výzvy a s tím související úprava indikátorů pro programový rámec OP Z. Žadatelé se nepodařilo úspěšně podat projekt, zaměřený na sociální podnikání, proto byla nakonec alokace na tento PR převedena také na prorodinná opatření a sociální služby.

PRV

Alokace, která nebyla vyčerpána do roku 2019, byla přesunuta na v území očekávaný článek 20 – Rozvoj venkova. Na tento článek čekaly obce z území působnosti dlouhou dobu, proto další výzvy do konce plánovacího období byly na tento článek zaměřeny.

OPŽP

Alokace nebyla krácena, z výše popsaných důvodů (B.3.) nebyla bohužel vyčerpána.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Nově byla zařazena fiche, zaměřená na článek 20 PRV a to z toho důvodu, že bylo až dodatečně umožněno realizovat projekty, zaměřené na základní služby a obnovu vesnic ve venkovských oblastech. O tuto fichi byl velký zájem ze strany žadatelů již při přípravě SCLLD.

Nový byl rovněž PR OPŽP, který bylo možné realizovat až dodatečně, nikoliv od počátku realizace SCLLD. O tento PR byl v území velký zájem, ale k jeho vyčerpání z výše popsaných důvodů nedošlo.

V případě dalších PR (IROP, OP Z) reagovala MAS pouze případnou úpravou finančních plánů pro jednotlivé výzvy, ale vždy se jednalo o vyhlášení výzev opatření, s nimiž bylo již při přípravě a prvotním schválení SCLLD počítáno.

Klíčová zjištění:

1. Projektové záměry žadatelů v řadě případů neumožňují financování z opatření/fichí programových rámců SCLLD.
2. Až na drobné výjimky byly PR nastaveny dobře a MAS by naopak uplatnila i vyšší alokaci.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Odpověď na evaluační otázku: <i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která (je-li to možné/vhodné) naváže doporučeními pro eliminaci identifikovaných problémů v následujícím programovém období.</i>
Programové rámce byly nastaveny v souladu se zjištěnými potřebami území. MAS pro každé programové období tyto potřeby zjišťuje velmi pečlivě pomocí dotazníkových šetření i rozhovorů. Přes tuto skutečnost bylo v některých případech potřebné realizovat změny, které souvisely s novými potřebami území, identifikovanými zejména po volbách do obecních zastupitelstev, protože v mnoha případech se stalo, že nové zastupitelstvo změnilo priority rozvoje obcí. Žádná z realizovaných změn ale neohrozila realizaci výzev a čerpání alokovaných prostředků MAS. Výjimkou byl pouze PR OPŽP, jehož realizace byla umožněna později, po střednědobé evaluaci a i přes zájem žadatelů nebylo v jejich silách dostatečně se připravit na podání žádosti do výzev OPŽP.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. V průběhu programového období docházelo jen k drobným úpravám finančních plánů jednotlivých programových rámců, dále k přesunu prostředků z PR, zaměřeného na sociální bydlení do PR, zaměřeného na vzdělávání.
2. Změny vycházely z nových potřeb území, které byly identifikovány zejména po volbách do obecních zastupitelstev. Změny ve vedení obcí znamenaly v řadě případů změny v prioritách rozvoje obcí.
3. Nově byla zařazena fiche, zaměřená na článek 20 PRV a to z toho důvodu, že bylo až dodatečně umožněno realizovat projekty, zaměřené na základní služby a obnovu vesnic ve venkovských oblastech.
4. Nové zařazení PR OPŽP nebylo plně využito ze strany žadatelů, kteří se nestihli na podmínky programu připravit. Z tohoto plyne jasná potřeba, je nutná včasná znalost možných zaměření MAS na jednotlivé OP, aby bylo možné zahájit jejich realizaci hned na začátku programového období.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území LAG Podralsko přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C LAG Podralsko

- 1. popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
- zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014–2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
MAS realizuje SCLLD v souladu s plánovaným harmonogramem výzev ve všech PR operačních programů. Vzhledem k poměrně velmi dobře čerpané alokaci u PR IROP a PR OP Z se připravuje změna finančního plánu a úprava aktivit u PR IROP a změna finančního plánu za účelem navýšení alokace na realizaci projektů ze zásobníku a přípravu nových výzev u PR OP Z. U PR PRV se připravuje fiche pro vyhlášení výzvy se zaměřením na článek 20. Realizace SCLLD je k 31.12.2024 uzavřena, harmonogram výzev byl po celou dobu realizace dodržován.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. PR IROP – změna finančního plánu	Únor 2019	Manager PR IROP, vedoucí pracovník SCLLD	Realizováno. Schváleno ŘO IROP 17.6.2019. Finanční plán na pokyn ŘO upravován u tohoto PR každý rok, což podpořilo vyčerpání všech alokovaných prostředků.
2. PR PRV příprava fiche pro článek 20	Listopad 2019	Manager PR PRV, vedoucí pracovník SCLLD	Realizováno, v listopadu 2019 schválena ŘO aktualizace programového rámce a doplněno opatření článku 20 Rozvoj venkova
3. PR OP Z – změna finančního plánu, navýšení alokace	Leden 2019	Manager PR OP Z, vedoucí pracovník SCLLD	Realizováno, žádost o změnu, týkající se navýšení alokace byla po upřesnění pokynů od ŘO OP Z schválena v březnu 2019.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: 0 v PR PRV - MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: 0 v PR PRV, - MAS má 26 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: 15 v PR IROP, 5 v PR PRV, 6 v PR OPZ, 0 v PR OP ŽP - MAS má 2 výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: 1 v PR IROP, 0 v PR PRV, 1 v PR OPZ, 0 v PR OP ŽP	
Klíčová zjištění:	
1. MAS má v PR IROP, PR OP Z a PR PRV vyčerpání alokací na dané plánovací období.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
MAS má v PR IROP, PR OP Z a PR PRV vyčerpání alokací na dané plánovací období. Realizace SCLLD je k 31.12.2024 uzavřena, harmonogram výzev byl po celou dobu realizace dodržován. Při realizaci nedošlo k zásadním rozdílům mezi plány a skutečností. Podstatnou, ale očekávanou změnou bylo přidání Článku 20 Rozvoj venkova a úprava finančního plánu (převod alokace z ostatních článků, kde probíhalo menší čerpání) na tento článek v listopadu 2019 a úprava PR IROP – zrušení opatření 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS, sociální bydlení na základě změn priorit obecních zastupitelstev po volbách. Odlišná je situace u PR OPŽP. Projektově je sice i zde realizace pěti projektů ukončena, ale vzhledem k tříleté následné péči, podpořené i finančními prostředky z OPŽP, probíhá teprve v měsících květen-červen 2025 ZVA ze strany SFŽP.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Co nejpřesnější zjištění potřeb v území
2. Nastavení nové SCLLD co nejvíce v souladu s možnostmi operačních programů

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 12 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
<i>Integrovaný regionální operační program</i>	<i>1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení</i> <i>1.2: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání</i>	<i>Učebny cizích jazyků a přírodních věd ZŠ náměstí Míru, Nový Bor</i> <i>CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006402</i>	<i>Město Nový Bor</i>	<i>3 986 712,16 Kč</i>
<i>Integrovaný regionální operační program</i>	<i>1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury</i> <i>1.1: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura</i>	<i>Chodník podél ulice Liberecké – Jablonné v Podještědí</i> <i>CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0006434</i>	<i>Město Jablonné v Podještědí</i>	<i>2 010 050,00 Kč</i>
<i>Integrovaný regionální operační program</i>	<i>1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury</i> <i>1.1: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura</i>	<i>Stezka pro chodce a cyklisty Doksy – Obora</i> <i>CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0011134</i>	<i>Město Doksy</i>	<i>7 578 963,57 Kč</i>
<i>Integrovaný regionální operační program</i>	<i>1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS</i> <i>1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě</i>	<i>Rekonstrukce komunitního centra Doksy</i> <i>CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0011318</i>	<i>Město Doksy</i>	<i>9 000 000,00 Kč</i>
<i>Operační program Zaměstnanost</i>	<i>1.4.1 Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti</i>	<i>Školní klub Kravaře</i> <i>CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007311</i>	<i>Základní škola Kravaře, okres Česká Lípa,</i>	<i>603 800,00 Kč</i>

	rodičů na trhu práce 1.4 Podpora prarodinných opatření		příspěvková organizace	
Operační program Zaměstnanost	3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech 3.2: Rozvoj zaměstnanosti	Centrum EFKO – komplexní podpora rodinám s dítětem s duševním onemocněním CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009709	Velký vůz Sever – poradenské a vzdělávací centrum, z.ú.	1 999 946,39 Kč
Operační program Zaměstnanost	1.4.1 Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce 1.4 Podpora prarodinných opatření	Dětský klub a letní příměstské tábory ve Smetance CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010132	Dům dětí a mládeže "Smetanka" Nový Bor, okres Česká Lípa, příspěvková organizace	1 767 481,25 Kč
Operační program Zaměstnanost	1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS 1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě	SPOLU NEJSME AUT CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0013980	LÍP A SPOLU, z.s.	1 874 285,00 Kč
Operační program Životní prostředí	Opatření 1.6.2: Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích Specifický cíl 1.6: Příjemný vzhled obcí na území MAS	Revitalizace zeleně v obci Kunratice u Cvikova CZ.05.4.27/0.0/0.0/18_128/0011370	Obec Kunratice u Cvikova	816 504,94 Kč
Operační program Životní prostředí	Opatření 1.6.2: Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích Specifický cíl 1.6: Příjemný vzhled obcí na území MAS	Revitalizace zeleně v obci Radvanec CZ.05.4.27/0.0/0.0/18_128/0011349	Obec Radvanec	296 995,82 Kč

Program rozvoje venkova	19, podopatření 19.2, operace 19.2.1 Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	Nákup techniky pro rozvoj v chovu skotu, reg.č.18/003/19210/451/019/002522	MIKADA s.r.o.	4 261 940 Kč
Program rozvoje venkova	19, podopatření 19.2, operace 19.2.1 Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	Naučná stezka Lesopark Brniště, reg.č.19/004/19210/451/019/001070	ZOD Brniště a.s.	1 555 850 Kč bez DPH (žadatel je plátcem DPH)
Program rozvoje venkova	19, podopatření 19.2, operace 19.2.1 Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	Nákup techniky, reg.č.19/004/19210/451/019/001091	JAROSLAV KOTRBATÝ	4 064 390 Kč
Program rozvoje venkova	19, podopatření 19.2, operace 19.2.1 Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	Rekonstrukce č.p. 35 Velký Újezd, část: spolková zařízení, reg.č.22/008/19210/420/019/001158	Obec Chorušice	2 645 015 Kč

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 13 - Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátor u (výstup/	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
					výsledek)									
1.1 Rozvinutá a kvalitní infrastruktura	1.1.1 Řešení dopravní infrastruktury	7 50 01	Počet realizací, vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	2016	10	2023		4	40	12	120
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech	%	výsledek	30	31.12.2011	35	2023		31	88,6	31	88,6
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	2023		0	0	0	0
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	2016	12	2023		1,07	8,9	1,842	15,33
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místo	výstup	0	2016	4	2023		0	0	0	0

		7 62 00	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	2016	2	2023		0	0	0	0
1.2 Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání	1.2.2 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	2016	16	2023	9	6	37,5	14	87,5
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2016	444	2023	386	352	79,27	972	218,92
		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	2023		0	0	82,1	90,72
		5 01 20	Počet osob využívajících zařízení o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	2016	12	2023		5	41,7	21	175
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5	2023		1,3	26	6,8	136
1.3 Dostupné služby občanské vybavenosti	1.3.1 Rozvoj sociálních služeb na území MAS	5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	2016	2	2023		0	0	0	0

v dostatečné kvalitě		5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	2016	5	2023		0	0	0	0
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	36	2016	50 0	2023		0	0	140	280
		5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	byt.jednotky	výstup	0	2016	4 0	2023		0	0	0	0
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	0	2016	16 0	2023		0	0	0	0
		5 53 20	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	0	2016	11,2 0	2023		0	0	0	0
3.2 Rozvoj zaměstnanosti	3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	2016	1	2023		0	0	0	0
		1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	2016	1	2023		0	0	0	0
		1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	2016	3	2023		0	0	0,267	8,9

		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněnou skupinu (FTE)	FTE	výstup	0	2016	1	2023		0	0	0,267	27
		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	2016	1	2023		0	0	0	0
		1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků	EUR	výstup	0	2016	2181,81	2023		0	0	0	0
		1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	31.12.2012	22	2023		0	0	13,1	-
1.3 Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě	1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS	6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2016	84	2023		0	0	23	27,38
		6 70 01	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	2016	52	2023		0	0	6	11,54

		5 51 02	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	2016	1	2023		0	0	0	0
		6 70 10	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	2016	54	2023		0	0	23	42,59
1.4 Podpora prarodinných opatření	1.4.1: Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce	6 00 00	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	2016	300	2023		29	9,7	622	207,33
		5 01 05	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	2016	2	2023		0	0	4	200
		5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	2016	270	2023		44	16,29	972	218,92
3.2: Rozvoj zaměstnanosti	3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	5 01 30	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	2016	10	2023		0	0	3	30
		1 02 13	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	2016	1	2023		0	0	0	0

		6 00 00	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	2016	4	2023		0	0	150	3750
		6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ)	osoby	výsledek	0	2016	2	2023		0	0	12	600
		1 02 11	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	podniky	výsledek	0	2016	1	2032		0	0	0	0
3.2: Rozvoj zaměstnanosti	Opatření 3.2.1: Podpora drobného podnikání v obcích	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2016	6	2022	2	1	16,7	10	166,67
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	2016	6	222	2	0	0	3	50
3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání	3.3.1: Investice do zem. podniků v rostlinné i živočišné výrobě	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2016	4	2022	2	2	50	20	500
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	2016	4	2022	2	0	0	12,5	312,5

2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch	2.1.2: Budování turistických a naučných stezek a podobných atraktivit na území MAS	92702	Počet podpořených operací	akce	výstup	0	2016	2	2022	1	1	50	3	150
		93001	Celková plocha	ha	výstup	0	2016	2	2022	0	4,6	230	8,93	446,5
3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání	3.3.2 Zemědělská infrastruktura	93701	Počet podpořených podniků/příje mců	podniky	výstup	0	2016	2	2022		0	0	2	100
3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání	3.3.3 Horizontální a vertikální spolupráce místních trhů	93701	Počet podpořených podniků/příje mců	podniky	výstup	0	2016	1	2022		0	0	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	2016	1	2022		0	0	0	0
		93102	Počet podpořených kooperačních činností	činnosti	výstup	0	2016	1	2022		0	0	0	0

2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch	2.1.3: Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	2016	109768	2022		0	0	1110703	1011,86
1.6 Příjemný vzhled obcí na území MAS/ 1.1 Rozvinutá a kvalitní infrastruktur a na území MAS	1.6.2 Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích/ 1.1.3 Řešení dopravní infrastruktury	46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	2019	10	2022		0	0	0	0
1.6 Příjemný vzhled obcí na území MAS/ 1.1 Rozvinutá a kvalitní infrastruktur a na území MAS	1.6.2 Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích/ 1.1.3 Řešení dopravní infrastruktury	45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizač ní funkcí	ploch/prvků	výsledek	0	2019	5	2022		0	0	0	0

1.2: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělání/1.6 Příjemný vzhled obcí na území MAS	1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení/1.6.1: Opravy kulturních zařízení a veřejných budov/1.6.2: Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích/1.6.3: Opravy kulturních a sakrálních památek na území MAS včetně památkových zón a rezervací	92702	Počet podpořených operací	akce	výstup	0	2019	8	2022		0	0	65	812,5
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	2019	2	2022		0	0	0	0

Tabulka 14 –Úprava tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)	
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce			Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)	Příspěvek Unie (a)		Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)				
1.1: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura	1.2.2, 1.7.1, 1.6.3, 1.6.1, 1.6.2, 1.3.4	0	0	0	0	0	61 402 776	32 748 147,2	18 420 832,8	0	0	0	87 156 075,86	141,94	
1.1: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura	1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1.1: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura	1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury	38 947 370	37 000 000	0	1 947 370	0	32 267 257,62	30 653 894,74	0	1 613 362,88	0	0	32 953 804,93	102,13	
1.1: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura	1.6.2: Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích	16 666 666,67	10 000 000	0	6 666 666,67	0	16 666 666,67	10 000 000	0	6 666 666,67	0	0	2 386 096,05	14,32	
1.2: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání	1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a	49 901 050	47 406 000	0	2 495 050	0	53 092 750,56	50 438 113,03	0	2 654 637,53	0	0	53 718 334,69	101,18	

	celoživotní učení													
1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě	1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS	3 848 010	3 270 810	384 800	192 400	0	8 969 778,9	7 624312,06	896 977,89	448 488,95	0	0	12 441 798,89	138,71
1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě	1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS	11 578 950	11 000 000	0	0	578 950	9 000 000	8 550 000	0	450 000	0	0	9 000 000	100
1.4: Podpora prarodinných opatření	1.4.1: Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce	5 514 500	4 687 330	551 450	275 720	0	15 329 987,25	13 030 489,16	1 532 998,73	766 499,36	0	0	16 333 787,5	106,55
2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch	2.1.2: Budování turistických a naučných stezek a podobných atraktivit na území MAS	6 000 000	4 500 000	1 500 000	0	0	4 965 118	3 177 675,52	1 787 442,48	0	0	0	6 290 140,5	126,69
2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch	2.1.3: Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch	3 265 900	2 226 750	742 250	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2: Rozvoj zaměstnanosti	3.2.1: Podpora drobného podnikání v obcích	37 700 000	19 500 000	6 500 000	0	0	12 619 935,7	5 417 670,4	3 047 439,6	0	0	0	33 290 204	263,79

3.2: Rozvoj zaměstnanosti	3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	4 257 510	3 618 890	0	0	638 620	49 774 468,76	4 230 848,44	0	0	706 620,32	0	0	0
3.2: Rozvoj zaměstnanosti	3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	1 263 160	1 200 000	0	0	63 160	730 001,3	693 501,23	0	0	36 500,07	0	742 366	101,69
3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání	3.3.1: Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě (nákup strojů a vybavení, investice do zemědělských staveb a technologií)	28 500 000	14 250 000	4 750 000	0	0	27 490 846	11 387 642,88	6 405 549,12	0	0	0	19 638 795,8	71,44
3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání	3.3.2: Zemědělská infrastruktura	5 500 000	3 750 000	1 250 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání	3.3.3: Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	9 027 700	4 669 500	1 556 500	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
---	--	--------------	-----------	--------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
1. Veškeré nutné změny a dosavadní jen částečné plnění hodnot indikátorů a finančního plánu je z podstatné míry zaviněno pozdějším zahájením realizace SCLLD LAG Podralsko 2014+. 2. Změny PR OP Z a PR IROP jsou řešeny Žádostí o změnu začátkem roku 2019. U OP Z se jedná o navýšení alokace a tím i hodnot indikátorů, u PR IROP se jedná o úpravu vlivem změny kurzu eura.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna PR OP Z – navýšení alokace a úprava indikátorů	Leden 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Realizace březen 2019. Navýšení alokace na projekty ze zásobníku projektů realizovaných výzev č. 532/03_16_047/CLLD_15_01_104, LAG Podralsko, Prorodinná opatření II a č. 058/03_16_047/CLLD_15_01_104, LAG Podralsko, Rozvoj dalších programů a činností v rámci sociálního začleňování I a na 2 nové výzvy a s tím související úprava indikátorů pro programový rámec OP Z. Realizovány všechny projekty ze zásobníku projektů. Potřebnost PR OP Z v našem území byla jasně prokázána.
2. Změna PR IROP – úprava finančního plánu a jednoho opatření PR (sociální bydlení)	Únor 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Realizace červen 2019. Celková úprava finančního plánu: přesun části nevyčerpané alokace z opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury (Bezpečnost dopravy), nevyčerpané části alokace z opatření 1.3.1 Rozvoj sociálních služeb na území MAS a nevyčerpané části alokace z opatření 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech do opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a

			dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Ve všech případech se jedná o přesun nevyčerpané alokace pro další plánovanou výzvu 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Souvisí s výše popsányi změnami (nové volby a tím i priority obcí), přesunutá alokace vyčerpána.
3. Změna PR PRV – příprava článku 20, přesun alokace z nerealizovaných fichí	Listopad 2019	Manažer PRV a vedoucí pracovník SCLLD	Realizace listopad 2019. Úprava FP, přesun prostředků z Fichí 4-6. Doplnění PR PRV o článek 20 písm.a) Veřejná prostranství v obcích, b) Mateřské a základní školy, e) Vybrané kulturní památky, f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven. Velmi potřebný článek, na který území čekalo. Dostatek prostředků k převedení na tento článek dána tím, že nebyla tak vysoká odezva ve výzvách pro zemědělce a podnikatele.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

IROP:

Spec. cíl 1.1., opatření 1.1.1: nesplněn indikátor 7 61 00 a 7 62 00, nově vybudované a rekonstruované cyklostezky z důvodů vysokých finančních nákladů na realizaci. Zájem v území o další projekty byl, ale nestačila alokace na toto opatření. Ostatní indikátory splněny, až překročeny.

Spec. cíl 1.2, opatření 1.2.2: podpořeno 14 zařízení místo předpokládaných 16, plnění indikátoru 5 00 00 na 87.5 %, důvod – vyšší náklady projektů, zájem žadatelů nadále trvá.

Spec. cíl 1.3, opatření 1.3.1 – nerealizováno, podána ŽoZ.

Spec. Cíl 3.2, opatření 3.2.3: indikátory naplněny nedostatečně, malý zájem o toto opatření, alokace převedena prostřednictvím ŽoZ.

OPZ:

Spec. cíl 1.3, opatření 1.3.1, výzvy realizovány, zájem o opatření vysoký, ale indikátory plněny jen částečně, počet účastníků i kapacita podpořených služeb výrazně nižší oproti předpokladu. V tomto případě nebyla oblast případné podpory pro MAS dostatečně známa při první realizaci projektů z OP Z.

Spec. cíl 1.4, opatření 1.4.1 indikátory výrazně překročeny, oblast podpory má MAS velmi dobře zmapovanou díky své předešlé práci s cílovými skupinami, skutečný počet

účastníků i kapacita podpořených zařízení zdvojnásobena oproti předpokladu. Spec. cíl 3.2, opatření 3.2.3: dvě výzvy realizovány, ale projekt nebyl úspěšně dokončen k podpoře, indikátory nesplněny, alokace převedena ŽoZ. PRV: spec.cíl 3.2, opatření 3.2.1: indikátor 93 701 překročen, počet podpořených podniků 10, indikátor 94 800 splněn částečně, podpořená pracovní místa 3. spec.cíl 3.3, opatření 3.3.1: indikátory 93 701 a 94 800 několikanásobně překročeny. Zájem zemědělských podniků byl vyšší oproti předpokladu MAS. spec.cíl 2.1, opatření 2.1.2: indikátory 92 702 a 93001 překročeny, výrazně vyšší byla celková plocha, na níž bylo opatření realizováno. spec.cíl 3.3, opatření 3.3.2: indikátor 93 701 splněn na 100 %. spec.cíl 3.3, opatření 3.3.3: nerealizováno, alokace převedena prostřednictvím ŽoZ. Spec.cíl 1.2, opatření 1.2.2: na toto opatření převedena většina alokace i její navýšená část v přechodovém období, indikátor 92 702 několikanásobně překročen, pracovní místa nerealizována. Při celkovém hodnocení PRV, kdy u čtyř opatření sledujeme indikátory 93 701 počet podpořených podniků/příjemců a 94 800 pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů došlo k výraznému překročení nastavených indikátorů. OPŽP: spec. cíl 1.6 Příjemný vzhled obcí na území MAS, Opatření 1.6.2: Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích a spec. cíl 1.1 Rozvinutá a kvalitní infrastruktura, Opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury – indikátory nenaplněny, vzhledem k následné údržbě u realizovaných projektů (tři roky po realizaci probíhá stále monitoring a i za rok 2024 byly uvolňovány finanční prostředky z OPŽP pro následnou údržbu) není znám finální stav naplnění indikátorů. Vzhledem k nevyčerpané alokaci a omezenému množství projektů ale nepředpokládáme finální splnění indikátorů.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Podrobně uvedeno v tabulce Opatření zavedená prostřednictvím žádosti o změnu po 1.1.2029. 8.3.2019 – na základě navýšení alokace úprava indikátorů PR OP Z – opatření 1.3.1 a 1.4.1. 17.6.2019 - vynulovány indikátory u aktivity sociální bydlení, č. 55301, 55310 a 55320 z důvodů nerealizace tohoto opatření. 5.11.2019 - doplnění článku 20 PRV a s tím souvisejících indikátorů. 9.9.2021 – navýšení finančního plánu v roce 2022 a s tím související navýšení indikátoru 92702.	
Klíčová zjištění:	
1. U většiny opatření byly indikátory výrazně překročeny, obzvlášť pokud přepočítáme shodné indikátory v rámci jednotlivých opatření v součtu za jednotlivé OP. 2. Malý zájem z území byl zřetelný u opatření specifického cíle 3.2., opatření 3.2.3 a to jak u PR OP Z, tak u PR IROP. 3. U OPŽP nedošlo k naplnění indikátorů a vzhledem k nízkému čerpání alokace nebudou zřejmě ani naplněny, zde v průběhu května a června 2025 teprve probíhá ZVA. 4. V ostatních případech, u kterých několik indikátorů nedosáhlo 100% plnění se jednalo o chybný odhad nákladů projektu oproti výši možné alokace MAS nebo o chybný odhad kapacit a možného počtu účastníků sociálních služeb.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?
Odpověď: V programových rámcích IROP a PRV lze odhadnout poptávku ze strany žadatelů jen za předpokladu detailní znalosti pravidel jednotlivých OP a opatření, dále potom např. na základě zjištění cen v případě investičních záměrů. Právě ceny v několika případech způsobily nedosažení předpokládané hodnoty indikátoru např. u opatření, zaměřeného na vzdělávání – podpořeno 14 zařízení místo předpokládaných 16 zařízení. Ve větší míře se podstatně vyšší ceny za realizaci nebo rekonstrukci cyklostezky podepsaly na velmi nízkém plnění indikátorů, daných v tomto opatření. Další problém byl v opatření 3.2. (sociální podniky), kde oproti původnímu předpokladu byl po zveřejnění pravidel nižší zájem o toto opatření a došlo prostřednictvím ŽoZ k převodu alokace na potřebnější opatření. Na druhé straně ostatní indikátory byly splněny, v celkovém hodnocení PRV bez rozdělení na fiche dokonce výrazně překročeny. V OP Z byly výrazně překročeny indikátory v opatření, zaměřeném na dětské kluby, naopak i přes řadu výzev v oblasti sociálních služeb a úspěšných projektů v těchto výzvách (včetně projektů, využitých ze Zásobníku projektů), byly indikátory plněny zčásti. Důvodem byla nižší kapacita a počty podpořených osob oproti předpokladu. Jako problematické se nejvíce ukázalo dodatečné zařazení PR OPŽP, nejen vzhledem k nízkému čerpání alokace, ale také vzhledem k nastavení projektů, kdy projekty byly sice ukončeny, ale vzhledem k následné tříleté údržbě a postupnému uvolňování finančních prostředků na tuto údržbu teprve v současné době (květen – červen 2025) probíhá u všech projektů závěrečné vyúčtování akce.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Umožnit změny indikátorů v průběhu období realizace strategie vzhledem k měnící se ekonomické situaci a poptávce žadatelů.
2. Některé indikátory nelze zcela ovlivnit, zejména v tzv. měkkých projektech (OP Z) by bylo vhodné indikátory omezit.
3. Všechny programové rámce u všech OP mít nastaveny hned na začátku programového období, aby bylo umožněno včasné plnění a monitoring indikátorů.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Jako účelné využití intervence hodnotíme situaci, pokud projekt splnil kritéria přijatelnosti a věcného hodnocení a nenastaly problémy při jeho realizaci. U vybraných projektů předpokládáme, že by žádné problémy nastat neměly. Finální hodnocení OPŽP není zcela možné, vzhledem k nastavení tohoto OP, kdy teprve v těchto měsících probíhá ZVA ze strany SFŽP. I tak lze zhodnotit, že vynaložené finanční prostředky plnily účel, ale alokace nebyla vyčerpána.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -----			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Projekty, hodnocené v případových studiích zcela naplnily svůj účel. Celkově byl jen velmi malý podíl projektů, vybraných MAS nerealizován (žadatel odstoupil, nebo byl projekt vyřazen příslušným řídicím orgánem) a stejně nízký podíl projektů byl v průběhu realizace krácen na finančních prostředcích. To ukazuje, že vybrané projekty byly kvalitně připravené.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Realizované projekty rozhodně přispívají k uspokojování potřeb žadatelů a cílových skupin. Faktem ale zůstává, že vzhledem k alokaci MAS v daném OP je v území MAS tato podpora jen „kapkou v moři“, MAS by v území dokázala podpořit s vyšší alokací daleko více potřebných a prospěšných projektů pro různé cílové skupiny.
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?
Odpověď: Minimální udržitelnost projektů je vždy dána pravidly operačních programů. Naprostá většina realizovaných investic má udržitelnost delší, platí to především o stavbách (chodníky, cyklostezky, ZŠ a MŠ), u techniky je udržitelnost dána její životností.

Klíčová zjištění:	
1. Nízký podíl projektů vybraných, ale nerealizovaných či krácených vypovídá o výběru vhodných a potřebných projektů v souladu s kritérii jejich hodnocení	
2. Realizované projekty odpovídají potřebám cílových skupin	
3. Realizované projekty naplnily svůj účel a přispěly k podpoře zemědělských i podnikatelských subjektů, neziskových organizací i měst a obcí.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: Finanční prostředky, vynaložené na projekty, realizované v rámci PR IROP, byly investovány účelně, protože projekty splnily výsledky i výstupy, uspokojily potřeby cílových skupin projektů a projekty jsou dlouhodobě udržitelné. Finanční prostředky, vynaložené na projekty, realizované v rámci PR OP Z, byly investovány účelně, plní výsledky i výstupy a velkou měrou přispívají k podpoře cílových skupin. Vzhledem k době realizace těchto projektů – dva, resp. tři roky, a zaměření těchto projektů (mzdy, platy pečujících osob) však budou žadatelé s vysokou mírou pravděpodobnosti opětovně hledat po uplynutí realizace projektu nové možnosti finanční podpory. Finanční prostředky projektů, realizovaných v PR PRV byly vynaloženy účelně, plní výstupy projektu, přispívají k podpoře rozvoje zemědělských i podnikatelských subjektů, neziskových organizací i měst a obcí. Finanční prostředky, vynaložené v PR OP ŽP lze sice u přijatých projektů hodnotit ve smyslu, že byly vynaloženy účelně, vzhledem k pozdnímu nastavení tohoto PR a nepřipravenosti žadatelů však nebyla alokace tohoto PR vyčerpána.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Včasné zveřejnění pravidel OP pro co nejlepší nastavení všech PR MAS ze všech OP
2. Vzhledem k možným změnám v území (vedení obcí, změny priorit) je podstatné zachovat možnost přesouvání finančních prostředků mezi jednotlivými opatřeními nebo fichemi PR
3. Využití alokací na jednotlivé PR MAS hodnotíme jako účelné pro rozvoj území

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014–2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
<i>Účelně byly vynaloženy všechny finanční prostředky na intervence, protože jejich realizaci předcházela náročná tvorba strategie se zjišťováním potřeb celého území působnosti a zodpovědný výběr projektů k realizaci ze strany MAS. Pozitivní i případné negativní účinky u daných programových rámců popsány podrobně v jednotlivých podotázkách.</i>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -----			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: PR IROP: všichni žadatelé realizovali výběrová řízení, na jejichž základě byla vybrána vítězná firma. Proto by měl dosažený výsledek a výstup odpovídat vynaloženým finančním prostředkům. Dle našeho názoru tomu tak s vysokou mírou pravděpodobnosti je u realizovaných stavebních prací, ale není tomu tak při pořizování např. vybavení učeben. I vybavení vzhledem k předpokládaným cenám podléhalo výběrovému řízení, minimálně VZMR. Při porovnání cen např. v e-shopech nebo využití akcí by ale mohlo být vybavení pořízeno levněji a to mnohdy i v řádu desítek tisíc Kč. Není tedy vždy nejvýhodnější realizovat na základě výběrového řízení. Dalším omezením pro žadatele byla potřeba realizace bezbariérovosti nebo alespoň kompenzační pomůcky – schodolezu. I v tomto případě byly mnohdy finanční prostředky vynaloženy neúčelně a kompenzační pomůcka nebude využívána, protože dle našich zjištění využívají rodiče pro postižené děti speciálně

upravené a plně bezbariérové větší školy, kam děti raději vozí a nevyužívají venkovské, byť úplné nebo malotřídní školy.

PR OP Z tomto PR byly plně respektovány limity mezd a platů, dané řídicím orgánem. I v případě, že žadatel tyto limity překročil, kontroloval je externí hodnotitel i výběrová komise. Z tohoto důvodu byly finanční prostředky vůči realizovanému projektu vynaloženy plně účelně.

PR PRV: Žadatelé se řídí v rámci financování projektů podmínkami poskytovatele, tedy v souladu s postupy se ZVZ, jeden žadatel s ohledem na cenu řešil zakázku cenovým marketingem, druhý žadatel výběrovým řízením. Dosažený výstup by měl tedy odpovídat vynaloženým finančním prostředkům. Pravděpodobně nelze postupovat hospodárněji s ohledem na tyto skutečnosti, kdy je pořizována nová zemědělská technika s danými parametry. Náklady vynaložené z výstupu poptávky nebo VZ kontroluje řídicí orgán, je předpoklad, že byly vynaloženy zcela účelně.

PR OPŽP: finanční prostředky, vynaložené na realizaci pěti přijatých projektů, byly vynaloženy účelně, ale vzhledem k pozdnímu nastavení tohoto PR a s tím související malé připravenosti území, nebyla celková alokace vyčerpána.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Programové rámce

IROP:

Specifický cíl strategie: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura

Název opatření: Opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury

Kromě zvýšení bezpečnosti a dostupnosti se výrazným způsobem zlepšil vzhled měst a obcí, kde bylo opatření realizováno. Dále zvýšení pěší dopravy a tím zdravějšího životního stylu obyvatel.

Specifický cíl strategie: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání

Název opatření: Opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení (výstavba, rekonstrukce, vybavení odborných učeben, laboratoří...) Zvýšení konkurenceschopnosti škol, které si pořídily nové moderní učebny, minimalizace odlivu dětí z venkovských škol, které zlepšily svou vybavenost do měst.

Specifický cíl strategie: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě

Název opatření: 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS

Realizované komunitní centrum předčilo očekávané výsledky. Došlo ke zlepšení mezilidských vztahů nejen mezi cílovými skupinami, ale všemi obyvateli města, propojování nejen cílových skupin, ale např. mezigeneračně (děti – senioři apod.), zvýšení atraktivity města pro nové obyvatele a investory, obnově místní hrdosti a posílení identity komunity, navazování nových přátelství, v neposlední řadě je na projektu viditelná synergie – realizace z více dotačních programů (zateplení – OPŽP, rekonstrukce budovy – IROP (PR MAS), vybavení – PRV (Fiche MAS).

Specifický cíl strategie: Rozvoj zaměstnanosti

Název opatření: Opatření 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech (podpora sociálního podnikání)

OP Z

1) Specifický cíl SCLLD: 1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě

1.1) Opatření SCLLD: 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS

Sociální projekty, které propojí běžnou populaci s lidmi s autismem nebo s jinými specifickými potřebami, vedou ke změně vnímání těchto skupin.

2) Specifický cíl SCLLD: 1.4: Podpora prorodinných opatření

2.1) Opatření SCLLD: 1.4.1: Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce

Cílovou skupinou výzvy v souladu s pravidly OP Z byli rodiče pracující nebo práci aktivně hledající. Pozitivním výsledkem je ale práce se samotnými dětmi. Tyto děti, mnohdy z ohroženějších skupin, navazují nová přátelství, učí se spolupráci v kolektivu, zvyšují se jejich sociální dovednosti a samostatnost.

3) Specifický cíl SCLLD: 3.2: Rozvoj zaměstnanosti

3.1) Opatření SCLLD: 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech.

PRV:

F1 Rozvoj podnikání na venkově

3.2.1: Podpora drobného podnikání v obcích

Článek 19, odstavec 1., písmeno b) Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

Podpora lokální identity a tradic.

F2 Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě

Článek 17, odstavec 1., písmeno a) – Investice do zemědělských podniků

Zlepšení pracovních podmínek zaměstnanců v zemědělství, větší odolnost vůči klimatickým změnám a krizím díky pořízení modernějších technologií.

F3 Neproduktivní investice v lesích

2.1.2: Budování turistických a naučných stezek a podobných aktivit na území MAS

Článek 25, NIL - Neproduktivní investice v lesích

Zlepšení fyzické i duševní kondice obyvatel a návštěvníků, větší ochrana lesa před jeho poškozením a rušením zvěře.

F4 Zemědělská infrastruktura

3.3.2 Zemědělská infrastruktura

Nerealizováno

F5 Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

3.3.3 Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Nerealizováno

F6 Projekty spolupráce 2.1.3 Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch

čl. 44. Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEDAER

Nerealizováno

F7 Článek 20) Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

a) Veřejná prostranství v obcích

b) Mateřské a základní školy

e) Vybrané kulturní památky

f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven

1.2.2. Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

1.3.4 Opravy a budování sportovišť a dětských hřišť

1.6.1 Opravy kulturních zařízení a veřejných budov

1.6.2 Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích

1.6.3 Opravy kulturních a sakrálních památek na území MAS včetně památkových zón a rezervací

1.7.1 Zvyšování energetických úspor

Zvýšení sociální soudržnosti a komunitního života, snížení míry stěhování obyvatel z venkova do měst, zvýšení atraktivity venkovských oblastí.

OPŽP:

Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích

Opatření 4.4.1 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

V PR IROP ani PR OP Z nevedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.

V PRV nevedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků

Programové rámce

IROP:

Specifický cíl strategie: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura

Název opatření: Opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury

Specifický cíl strategie: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání

Název opatření: Opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení (výstavba, rekonstrukce, vybavení odborných učeben, laboratoří...)

Specifický cíl strategie: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě

Název opatření: 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS

Specifický cíl strategie: Rozvoj zaměstnanosti

Název opatření: Opatření 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech (podpora sociálního podnikání)

OP Z

1) Specifický cíl SCLLD: 1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě

1.1) Opatření SCLLD: 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS

2) Specifický cíl SCLLD: 1.4: Podpora prarodinných opatření

2.1) Opatření SCLLD: 1.4.1: Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce

3) Specifický cíl SCLLD: 3.2: Rozvoj zaměstnanosti

3.1) Opatření SCLLD: 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech.

PRV:

F1 Rozvoj podnikání na venkově

3.2.1: Podpora drobného podnikání v obcích

Článek 19, odstavec 1., písmeno b) Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

F2 Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě

Článek 17, odstavec 1., písmeno a) – Investice do zemědělských podniků

F3 Neproduktivní investice v lesích

2.1.2: Budování turistických a naučných stezek a podobných aktivit na území MAS

Článek 25, NIL - Neproduktivní investice v lesích

F4 Zemědělská infrastruktura

3.3.2 Zemědělská infrastruktura

F5 Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

3.3.3 Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

F6 Projekty spolupráce 2.1.3 Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch
čl. 44. Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEDAER

F7 Článek 20) Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

a) Veřejná prostranství v obcích

b) Mateřské a základní školy

e) Vybrané kulturní památky

f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven

1.2.2. Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

1.3.4 Opravy a budování sportovišť a dětských hřišť

1.6.1 Opravy kulturních zařízení a veřejných budov

1.6.2 Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích

1.6.3 Opravy kulturních a sakrálních památek na území MAS včetně památkových zón a rezervací

1.7.1 Zvyšování energetických úspor

OPŽP:

Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích

Opatření 4.4.1 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně

Programový rámec OPŽP byl doplněn až v polovině programového období, což bohužel vedlo k nepřipravenosti území pro podávání žádostí do možných výzev. I přes zájem obcí a řadu projektových záměrů nebyli žadatelé projektově připraveni a alokace tím nebyla vyčerpána.

Klíčová zjištění

1. Ne vždy vede výběrové řízení na dodavatele/realizátora k realizaci projektu s nejvýhodnějšími cenami.
2. Při realizaci projektů s předem danými limity mezd/platů/vybavení/ je žadatel nucen tyto limity dodržet.
3. Realizace řady projektů z IROP, OP Z i PRV přinesla do území řadu nepředpokládaných pozitivních výsledků.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky na intervence byly z výrazné části do území vynaloženy účinně a realizace projektů přinesla do území celou řadu nepředpokládaných pozitivních výsledků, viz výše. Při osobních rozhovorech ani dalších šetřeních s příjemci jsme nezjistili žádné nepředpokládané negativní výsledky. Malou výjimku tvoří PR OPŽP, u kterého vzhledem

k tomu, že byl ze strany ŘO umožněn k realizaci a schválen dodatečně, nebylo plně využito možnosti revitalizace veřejných prostranství kvůli malé připravenosti potenciálních žadatelů na jeho realizaci.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. V programových rámcích IROP, OP Z a PRV byly finanční prostředky využity smysluplně a účinně, Podíl propadlých a nerealizovaných prostředků je nízký, bylo využito i bonusů za čerpání (PRV, OPZ).
2. Problém byl s čerpáním programového rámce OPŽP, vzhledem k jeho pozdějšímu nastavení a nízké projektové připravenosti žadatelů

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Klíčová zjištění

S drobnými výjimkami, které jsou podrobněji popsány níže (1 opatření IROP a 1 opatření OP Z) vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců. Výjimku tvoří také později uvedený PR OPŽP.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. ---			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Programové rámce

IROP:

Specifický cíl strategie: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura

Název opatření: Opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury

Specifický cíl strategie: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání

Název opatření: Opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení (výstavba, rekonstrukce, vybavení odborných učeben, laboratoří...)

Specifický cíl naplněn, o toto opatření velký zájem, realizováno 14 projektů, na další projekty již neměla MAS alokaci.

Specifický cíl strategie: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě

Název opatření: 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS

Specifický cíl naplněn, realizace projektů organizací, jako např. Velký vůz Sever, Líp a spolu z.s., přispěla k výraznému zlepšení sociálních služeb pro handicapované občany, zejména děti.

Specifický cíl strategie: Rozvoj zaměstnanosti

Název opatření: Opatření 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech (podpora sociálního podnikání)

Nedostatečný zájem žadatelů o toto opatření vzhledem k podmínkám výzvy, specifický cíl spíše nenaplněn.

OP Z

1) Specifický cíl SCLLD: 1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě

1.1) Opatření SCLLD: 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS

2) Specifický cíl SCLLD: 1.4: Podpora prorodinných opatření

2.1) Opatření SCLLD: 1.4.1: Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce

3) Specifický cíl SCLLD: 3.2: Rozvoj zaměstnanosti

3.1) Opatření SCLLD: 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech.

Specifický cíl nenaplněn, oba přijaté projekty bohužel pro nesplnění kritérií FnP a přijatelnosti zrušeny.

PRV:

F1 Rozvoj podnikání na venkově

3.2.1: Podpora drobného podnikání v obcích

Článek 19, odstavec 1., písmeno b) Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

Specifický cíl naplněn. Pořizována především technika pro podnikatele.

F2 Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě

Článek 17, odstavec 1., písmeno a) – Investice do zemědělských podniků

Specifický cíl naplněn. Pořizována především technika pro zemědělské podniky.

F3 Neproduktivní investice v lesích

2.1.2: Budování turistických a naučných stezek a podobných aktivit na území MAS Článek 25, NIL - Neproduktivní investice v lesích Specifický cíl naplněn, v území vznikla řada zejména naučných stezek, např. naučná stezka lesoparku v Brništi. F4 Zemědělská infrastruktura 3.3.2 Zemědělská infrastruktura Nerealizováno, nevybrány vhodné projekty v této fici. F5 Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů 3.3.3 Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů Nerealizováno pro nezáměr žadatelů. F6 Projekty spolupráce 2.1.3 Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch čl. 44. Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEDAER MAS nealokovala finanční prostředky na projekty spolupráce. F7 Článek 20) Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech a) Veřejná prostranství v obcích b) Mateřské a základní školy e) Vybrané kulturní památky f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven 1.2.2. Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení 1.3.4 Opravy a budování sportovišť a dětských hřišť 1.6.1 Opravy kulturních zařízení a veřejných budov 1.6.2 Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích 1.6.3 Opravy kulturních a sakrálních památek na území MAS včetně památkových zón a rezervací 1.7.1 Zvyšování energetických úspor Specifický cíl zcela naplněn, zájem žadatelů převyšoval možnosti alokace MAS, realizována řada podnětných a potřebných projektů, v případové studii např. projekt obce Chorušice, rekonstrukce části domu na spolkové zázemí. OPŽP: Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích Opatření 4.4.1 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně Specifický cíl realizovaných projektů naplněn, ale bohužel z malé části díky pozdnímu uvedení tohoto programového rámce.	
Klíčová zjištění:	
1. S výjimkou jednoho opatření IROP a jednoho opatření OP Z, kde byl specifický cíl k opatření přiřazen nevhodně, a fichí č. 4 a 5 PRV přispívají prakticky všechny realizované projekty k naplňování specifického cíle, dané fiche nebo opatření. 2. Specifický cíl u OPŽP zůstal naplněn jen částečně vzhledem k pozdějšímu uvedení tohoto PR již v průběhu programového období.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
Odpověď: <i>IROP: kromě jedné výjimky Specifický cíl strategie: Rozvoj zaměstnanosti, název opatření: Opatření 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech (podpora sociálního podnikání), kde byl překvapivě nedostatečný zájem žadatelů o toto opatření (při bližším zjišťování jsme došli k závěru, že se případní žadatelé zalekli pravidel, daných pro tuto výzvu), byly specifické cíle všech dalších opatření splněny.</i> <i>OP Z: i zde byly specifické cíle dvou ze tří opatření jasně splněny, jako problematický se i v tomto případě jevil specifický cíl strategie: Rozvoj zaměstnanosti, do výzev byl sice opakovaně podán projekt, který by cíl naplnil, ale bohužel neprošel úspěšně kritérii hodnocení.</i> <i>PRV: specifické cíle realizovaných programových rámců byly splněny, dvě fiche nerealizovány (podána ŽoZ a alokace převedena na potřebnější fiche).</i> <i>OPŽP: U realizovaných projektů specifický cíl programového rámce splněn, bohužel bylo přijato z výše popsanych důvodů méně projektů oproti předpokladu MAS.</i>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Intervence ve všech PR byly směřovány k plnění specifických cílů strategie, většinou toho, na který bylo opatření či fiche navázáno. „Do jaké míry“ jsou cíle naplňovány, to závisí na finančních prostředcích MAS, lokálně projekty napomáhají výrazně. 2. Oproti původním šetřením MAS a i přes vyhlášené výzvy nebyla realizována některá opatření (fiche) PRV, finanční prostředky byly ale včas převedeny na fiche, kde zájem žadatelů převyšoval.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Komunitní způsob projednávání, realizace projektů na základě tohoto projednání a programových rozvojových dokumentů zejména obcí se projevuje hlavně při realizaci PR IROP a PR OP Z. U PRV v případě žadatelů – OSVČ a právnických osob je situace odlišná – žadatel prioritně realizací projektu řeší svůj problém, svou potřebu. Přínosem MAS pro region a realizaci projektů je možné spatřovat zejména v propojení MAS s regionem – její místní znalostí „blízkostí“ k žadatelům, realizací seminářů pro žadatele a animací území. Synergické účinky je možné očekávat při realizaci projektů z PR IROP a OP Z, k jejich dosažení k 31.12.2018 však ve výrazné míře nedošlo, v dalším období už se synergické účinky dle předpokladu MAS výrazně projeví.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Posílení animace území	Dlouhodobý cíl – průběžně po celou dobu plánovacího období	Vedoucí pracovník SCLLD a manažeři jednotlivých programových rámců	Animace území prováděna prostřednictvím osobních účastí na svazcích obcí a dalších veřejných jednáních, publikováním v regionální televizi MITELE, dále články v místních zpravodajích měst a obcí, novými webovými stránkami LAG Podrálsko i regionální produkt, úpravou stránek pro projekty MAP i sdílením informací na facebookových stránkách. Přes

			výrazné zlepšení zůstává ale animace území tématem, které stále vyžaduje vyšší pozornost MAS.
--	--	--	--

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

IROP:

Aktivita Bezpečnost dopravy a Cyklodoprava: řeší prioritně místní správa, žadatelé z řad obcí na území působnosti LAG Podralsko. Žadatelé mají tyto aktivity uvedeny v programových rozvojových dokumentech obcí, případně i v dokumentech svazků obcí. Tyto programové rozvojové dokumenty byly vždy projednávány a priorit v návrhové části určeny na základě místních šetření a projednávání s občany jednotlivých obcí.

Aktivita Infrastruktura MŠ, ZŠ, SŠ, organizací zájmového a neformálního vzdělávání: projekty řešeny ve spolupráci školy a zřizovatele, projednávána vazba na KK IROP, projekt po projednání se zřizovatelem zařazen v MAP, komunitní projednávání s občany rovněž v rámci projednávání programových rozvojových dokumentů obcí.

Aktivita Sociální infrastruktura – Rozvoj komunitních center – projekt řešen ve spolupráci s veřejností – veřejná zastupitelstva, podrobné informace včetně zveřejněné studie v místním zpravodaji, uvedeno v programovém rozvojovém dokumentu města.

OPZ:

Aktivita Prorodinná opatření:

V rámci realizace této aktivity je povinnou součástí žádosti přesné ujasnění cílové skupiny, její analýza a zjištění, proč je v dané škole/organizaci zájmového a neformálního vzdělávání potřebné realizovat dětský klub nebo příměstský tábor. Aktivitu často doprovází dotazníkové nebo anketní šetření pro analýzu cílové skupiny. Na základě místní znalosti a těchto šetření mají žadatelé velmi dobře zmapovanou potřebu a přidanou hodnotu realizace projektu.

PRV:

Téměř všechny fiche v PR PRV jsou určeny pro podnikatele nebo zemědělce – OSVČ i právnické osoby. Tyto osoby nemají potřebu komunitního projednávání a v jejich projektech nelze příliš hodnotit inovaci nebo přidanou hodnotu. Projektem řeší svou potřebu pro snazší nebo úspěšnější podnikání. Výjimku tvoří fiche Neproduktivní investice v lesích, kde jsou žadateli opět i obce nebo podniky, zaměřené na životní prostředí a zeleň. I v těchto případech je tedy prioritou zařazena v programových rozvojových dokumentech obcí. Dále článek 20, který bylo ze strany ŘO umožněno realizovat až od roku 2020 a fiche č. 7 je určena zejména městům, obcím, svazkům obcí nebo neziskovým organizacím. V okamžiku, kdy je žadatelem město, obec, NNO nebo svazek obcí, je samozřejmostí nejen uvedení v některém z programových rozvojových dokumentů, ale rovněž projednání na zastupitelstvu dané obce, jednání svazku a ve většině případů i uvedení daného záměru v programovém rozvojovém dokumentu.

Zapojení veřejnosti bylo u části žadatelů podmíněno preferenčními kritérii, za která získala veřejnost body a v rámci realizace projektů plánovali žadatelé akce pro širší veřejnost, kde byly projekty představeny. Příprava projektů byla většinou řešena pomocí agentur, které v širší veřejnosti nabízejí tyto služby žadatelům.

a. rozvinutá spolupráce sektoru neziskového - podnikatelského = činnost agentur nabízejících pomoc při zpracování žádostí

b. využity znalosti prostředí regionu MAS – doporučení pro žadatele na místní zpracovatele žádostí o dotaci, u kterých se předpokládá dostupnost pro žadatele v daném regionu při vzájemné spolupráci.

c. Předpoklad, že žadateli pomáhá se žádostí a jejími podklady dobrovolně i další osoba.

OPŽP:

Při realizaci opatření, zaměřeného na Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích byly žadateli opět obce, proto stejně jako v předešlých případech docházelo k veřejným projednáváním záměru obce s občany a uvedení této aktivity v programových rozvojových dokumentech obcí – žadatelů.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?

Odpověď:

PRV: Podpora zemědělských podniků posílí ekonomickou stabilitu podniku a umožní rozvoj jeho činnosti, tedy zajistí stabilitu fungování žadatele. Zkušenosti a dovednosti žadatele se neodvíjí od realizace projektu, ve většině případů si žadatelé na zpracování berou agentury, samotnou realizaci projektu a jeho vyúčtování také nechávají na zpracovateli. Výběrová řízení též nerealizují sami. Přínos pro žadatele ve smyslu zlepšení znalostí a nabytí zkušeností v rámci realizace projektu není možno plně vyhodnotit.

Přínos k posílení sociálního kapitálu je u vybraných zemědělských podnikatelů v dopadu na obhospodařovanou pronajímanou půdu nebo na služby, které vyjma své základní činnosti může do určité míry v souladu s pořízenou technikou poskytnout dalšímu subjektu za účelem dosažení podobného cíle.

Ke zlepšení znalostí uživatelů projektů přispívá rovněž komunitní centrum, realizované v programovém rámci IROP.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

IROP, OP Z a OP ŽP

- způsob práce s cílovou skupinou: s cílovou skupinou pracují spíše žadatelé, je-li cílovou skupinou pro MAS žadatel, poté lze s určitostí uvést, že žadatelům vyhovují semináře a konzultace MAS poskytované přímo v regionu a rychlá odezva ze strany MAS při komunikaci se žadatelem.
- způsob přípravy projektového záměru: IROP a OP Z – většinou dochází ke komunitnímu projednávání projektů a projekty jsou uvedeny v rozvojových dokumentech obcí nebo plánech škol a školských zařízení. I v tomto případě je ceněna zejména rychlá konzultace s MAS
- nastavení realizace projektu – žadatelé na seminářích a konzultacích informování, jak probíhají hodnotící procesy a do jaké doby musí být projekty zrealizovány v souladu s danou výzvou.
- odlišný způsob řešení problému, než byl v oblasti do té doby obvyklý – realizaci projektů většinou dochází k dlouhodobému zlepšení určité dané situace, koncepční řešení.

PRV:

- práce s cílovou skupinou v rámci inovativnosti spočívala v podrobném vysvětlení

⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

nastaveného PK Inovativnost žadatelů. ➤ ve způsobu přípravy projektového záměru – žadatelé byli připomínkováni v případě, že v souladu s PK bylo u popisu v ŽoD opomenuto vysvětlení inovativnosti projektu. ➤ v nastavení realizace projektu – MAS poskytla každému žadateli vysvětlení nastavení doby realizace s ohledem na dané termíny administrativních postupů MAS a SZIF v procesu hodnocení a kontrol žádosti, žadatelé, kteří mají zkušenost s projekty v PRV již správně dobu realizace umí nastavit. ➤ odlišný způsob řešení problému, než byl v oblasti do té doby obvyklý – v rámci inovativnosti žadatelé pořízují techniku vybavenou nejmodernějšími technologiemi, umožňující nový způsob obhospodařování půdy, který přímo podpoří udržitelný rozvoj životního prostředí.	
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?	
Odpověď: U PR OP Z a IROP došlo v několika oblastech k synergickým účinkům. Jako příklad je možné uvést projekt komunitního centra z případové studie, kdy v rámci PR IROP proběhla rekonstrukce zařízení a v rámci OP Z už ke konci sledovaného období probíhala realizace aktivit pro děti, žáky a sociálně vyloučené skupiny. Pro PRV nerelevantní. Pro OPŽP nerelevantní. Informace z území jsou využívány zejména při animaci území a dále v PR IROP a OP Z (Infrastruktura škol a organizací zájmového a neformálního vzdělávání – IROP a prorodinná opatření – OP Z). Znalost realizovaných projektů umožňuje MAS informovat o možném využití např. učeben i další možné cílové skupiny a zvyšuje se tím využitelnost budovaných učeben.	
Klíčová zjištění:	
1. Komunitní způsob projednávání, realizace projektů na základě tohoto projednání a programových rozvojových dokumentů zejména obcí se projevuje hlavně při realizaci PR IROP a PR OP Z. U PRV v případě žadatelů – OSVČ a právnických osob je situace odlišná – žadatel prioritně realizací projektu řeší svůj problém, svou potřebu. 2. Přínosem MAS pro region a realizaci projektů je možné spatřovat zejména v propojení MAS s regionem – její místní znalostí „blízkostí“ k žadatelům, realizací seminářů pro žadatele a animací území. 3. Synergické účinky jsou nejvýznamnější u projektu komunitního centra v Doksech mezi PR IROP a PR OP Z.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
Odpověď: Přidaná hodnota, především zapojení více lidí do přípravy projektu, synergický efekt, i posílení sociálního kapitálu, je výrazně častější u projektů, které svým charakterem spolupráci vyžadují (projekty v obcích se zapojením veřejnosti, jako jsou komunitní centra, infrastruktura pro vzdělávání, ale i bezpečnost dopravy nebo cyklodoprava, veřejná prostranství, projekty neziskových organizací zaměřené na komunitní práci a výpomoc apod.)
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Přidanou hodnotu mohou vytvářet projekty obsahující prvek spolupráce v záměru či v realizaci. Takové projekty by měly MAS podporovat. Jednoduché investice (nákupy techniky, chodníky apod.), ač jsou administrativně nejsnazší, přidanou hodnotu vytvářejí málokdy, jejich potřebnost je však ve venkovském území vysoká. 2. Přínosem MAS pro region a realizaci projektů je možné spatřovat zejména v propojení MAS s regionem – její místní znalostí „blízkostí“ k žadatelům, realizací seminářů pro žadatele a animací území.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014–2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD LAG Podralsko jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Klíčová zjištění

V mid-term evaluaci nebyla EO zpracována

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

V první řadě je třeba uvést, že na dosahování cílů SCLLD Opatření/fiche programových rámců jsou i prostředky, alokované na operační programy pro MAS zcela nedostačující. Níže uvedena jednotlivá opatření, kde byla identifikována případná synergie:

Opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury: synergie s opatřením 1.1.1 Opravy a budování kanalizace v obcích a Opatření 1.1.2: Opravy a dobudování vodovodní sítě v obcích možnými opravami a budováním kanalizace nebo vodovodní sítě. Po aktivitách z opatření 1.1.1 může následovat řešení dopravní infrastruktury.

Opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení: pro realizaci opatření 1.2.1: Zabezpečení kvalitního a dostupného vzdělávání probíhal projekt z OP VVV, Místní akční plány rozvoje vzdělávání, kde řada aktivit byla realizována v nově zrekonstruovaných a vybavených učebnách.

Opatření 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS mnohdy synergie s opatřením 1.3.3: Pestrá nabídka kulturních, sportovních a společenských akcí, podpora spolkové činnosti

Opatření 1.3.4: Opravy a budování sportovišť a dětských hřišť opět v synergii s Opatřením 1.3.3: Pestrá nabídka kulturních, sportovních a společenských akcí, podpora spolkové činnosti.

Opatření SCLLD 1.4.1: Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce v synergii s opatřením 1.2.1: Zabezpečení kvalitního a dostupného vzdělávání z OP VVV.

Opatření 1.6.1: Opravy kulturních zařízení a veřejných budov v synergii s Opatřením 1.3.3: Pestrá nabídka kulturních, sportovních a společenských akcí, podpora spolkové činnosti.

Opatření SCLLD 1.6.2: Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích v synergii s Opatřením 1.6.3: Opravy kulturních a sakrálních památek na území MAS včetně památkových zón a rezervací i s Opatřením 2.2.1: Využití potenciálu pro rozvoj cestovního ruchu a Opatřením 2.2.2: Rozvoj a řízení spolupráce veřejného a soukromého sektoru v oblasti cestovního ruchu. Dále s Opatřením 1.7.3: Péče o vodní toky a plochy na území MAS a s Opatřením 2.1.2 Budování turistických a naučných stezek.

Opatření 2.1.1: Rozvoj ubytovacích a stravovacích služeb všech úrovní na území MAS v synergii zejména s Opatřením 2.2.1: Využití potenciálu pro rozvoj cestovního ruchu a Opatřením 2.2.2: Rozvoj a řízení spolupráce veřejného a soukromého sektoru v oblasti cestovního ruchu a dále s Opatřením 2.1.2 Budování turistických a naučných stezek a Opatřením 2.1.3 Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch

Opatření 2.1.3 Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch: synergie s Opatřením 2.1.1: Rozvoj ubytovacích a stravovacích služeb všech úrovní na území MAS v synergii zejména s Opatřením 2.2.1: Využití potenciálu pro rozvoj cestovního ruchu a Opatřením 2.2.2: Rozvoj a řízení spolupráce veřejného a soukromého sektoru v oblasti cestovního ruchu a dále s Opatřením 2.1.2 Budování turistických a naučných stezek.

Opatření 3.2.1 Podpora drobného podnikání v obcích: v synergii zejména s Opatřením 2.2.1: Využití potenciálu pro rozvoj cestovního ruchu a Opatřením 2.2.2: Rozvoj a řízení spolupráce veřejného a soukromého sektoru v oblasti cestovního ruchu a dále s Opatřením 2.1.2 Budování turistických a naučných stezek a Opatřením 2.1.3 Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch i Opatřením 3.2.2: Podpora ekologického hospodaření v krajině.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Finanční alokace, kterou má MAS k dispozici, přispívá pouze malou částí k rozvoji venkovského území. V území působnosti MAS využívají obce, příspěvkové organizace obcí, neziskové organizace, zemědělské i další podnikatelské subjekty celou řadu dalších možných dotačních titulů i individuálních výzev operačních programů IROP, OP Z nebo OPŽP. Příkladem mohou být DT MMR – národní dotace Program podpory a obnovy venkova (rekonstrukce místních komunikací nebo veřejných budov...), dotační Program rozvoje venkova Libereckého kraje (komunikace, veřejná prostranství, podpora pro regionální výrobce apod...), Program rozvoje venkova, administrovaný SZIF, zejména pro zemědělce, program rybářství nebo rekonstrukce drobných památek pro obce. Řadu projektů z individuálních výzev OP Z realizují neziskové organizace, pracující v oblasti sociálních služeb. V rámci individuálních výzev OP ŽP je vhodné uvést opět synergický projekt komunitního centra v Doksech, kde kromě alokace MAS (PR IROP a PR OP Z) proběhlo zateplení objektu právě z OP ŽP. Svazek obcí Máchův kraj realizoval svůj projekt rovněž s využitím OP ŽP, kdy z obcí svazku vznikl nový svazek EKOD a pod tímto názvem založil a úspěšně realizuje vlastní svozovou firmu odpadů, k jejímuž využívání se postupně přidávají další obce z území. Příklady k naplňování cílů strategie i z jiných zdrojů, než umožňují výzvy MAS, je v území celá řada a pravidelně jsme podrobně tuto oblast monitorovali při zpracování zpráv o realizaci integrované strategie.

K plnění cílů strategie přispívá v dalších oblastech i přímo MAS, když již od roku 2015 realizuje projekt z OP VVV (nyní již OP JAK), zaměřený na mateřské a základní školy, ZUŠ a další organizace zájmového a neformálního vzdělávání, nazvaný MAP Českolipsko a Novoborsko: <https://map-cl-nb.cz/>

Dalším vlastním projektem MAS je už od roku 2011 přidělování certifikátu Regionální produkt Lužické hory a Máchův kraj. Ochranou známku máme zaregistrovanu na Úřadě průmyslového vlastnictví a je přidělována vždy na dva roky těm regionálním producentům, kteří splní hodnotící kritéria pro přidělení této známky: <http://rp-luzickehory-machuvkraj.cz/>

Klíčová zjištění:

1. Synergické efekty, které mají vliv na dosahování cílů strategie, ačkoliv nemohou být z důvodů nastavení jednotlivých OP součástí programových rámců, jsou v řadě případů, viz C.7.1) poměrně významné.
2. Finanční alokace MAS je malou součástí celkového rozvoje území, je realizována řada dalších aktivit a individuálních projektů z různých OP, národních i krajských dotací, které přispívají k rozvoji území a realizaci strategie.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
Odpověď: K plnění investičních cílů strategie (technická infrastruktura obcí, obnova větších památek, velké investice do škol) může MAS přispět jen dílčími projekty, úměrně prostředkům, které rozděljuje v projektech IROP nebo PRV. Projekty MAS ale rozhodně přispívají k oživení života na venkově, činnosti spolků a dalších neziskových organizací, k obnovování tradic i uplatnění některých nových, inovativních nápadů. V tom tkví podstat činnosti MAS a iniciativy LEADER.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. MAS může významně přispět k oživení života na venkově, činnosti spolků a dalších neziskových organizací, k obnovování tradic i uplatnění některých nových, inovativních nápadů. 2. Na rozsáhlé investice nebude jistě ani v dalším programovém období dostatečná alokace MAS. Menší investiční projekty, ale také znalost místního prostředí, osobní setkávání s různými cílovými skupinami a komunitami může významně přispět k posílení soudržnosti na venkově může ušetřit i prostředky vynakládané státem na potírání nežádoucích jevů i na řešení sociálních nerovností a konfliktů.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčová zjištění

Nebyla v mid term evaluaci vyhodnocena

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	X	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Služby a místní infrastruktura se mírně zlepšily. Je to především zásluhou obcí. MAS přispívá projekty na oživení komunitního života (komunitní centra, podpora zázemí spolků, obnova drobných památek a kulturní činnosti apod.)

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	X	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Opět lze konstatovat mírné zlepšení. Postupně dochází k oživení spolkového a komunitního života.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

○	X	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Celkově lze rozhodně konstatovat mírné zlepšení, díky investicím obcí a NNO, které byly zaměřeny na obnovy kulturních domů, veřejných prostranství, komunitních center apod. Situace je však odlišná téměř v každé obci území působnosti MAS – některé obce „žijí“ velmi bohatým společenským životem a pořádají řadu kulturních a sportovních akcí, v jiných je jedna akce např. za půl roku.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	X	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Opět hodnotíme, že obyvatelé spíše měli z akcí prospěch a to ve více oblastech – jednak kvůli kulturnímu nebo sportovnímu vyžití a dále ti, kteří podnikají, regionální producenti apod., protože ti mohli na většině akcí prodávat své výrobky, občerstvení apod., čímž byli lokální producenti podpořeni i finančně.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Původní předpoklad MAS byl vytvoření 13 pracovních míst celkově ve čtyřech opatřeních/fichích. Výsledná hodnota k 31.12.2024 je vytvoření 15,5 pracovních míst ve dvou opatřeních/fichích, jedná se zejména o fichi, zaměřenou na drobné podnikání a fichi, zaměřenou na investice do zemědělských podniků v rostlinné a živočišné výrobě.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Rozloha MAS zůstala po celé programové období téměř beze změny. Počet obyvatel se za programové období mírně navýšil. V r. 2016 žilo na území působnosti MAS 72 106 obyvatel, v roce 2023 žilo na území MAS již 72 826 obyvatel. Území působnosti MAS bylo poměrně výrazně rozšířeno v průběhu předešlých programových období 2007-2014 a 2014-2020, v tomto programovém období byla velikost MAS zachována beze změn.				
Klíčová zjištění:				
1. V oblasti služeb a místní infrastruktury lze v období 2014-2020 konstatovat mírné zlepšení. 2. Ke zlepšení života přispívají i místní akce. 3. Území MAS v období 2014-2020 zůstalo beze změn, došlo k mírnému zvýšení počtu obyvatel na tomto území.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Intervence Programu rozvoje venkova se podílejí na zlepšení života na venkově. Přispívají ke zkvalitnění a zpestření služeb a podporují aktivity místních spolků. Také podpora zemědělských podnikatelů je pro rozvoj venkova pozitivní, podnikatelé i zemědělské podniky vytvářejí pracovní příležitosti, dochází k většímu využití lokálních producentů místními obyvateli.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. V oblasti služeb a místní infrastruktury lze v období 2014-2020 konstatovat mírné zlepšení a je to také zásluhou intervencí z PRV a zvolenými programovými rámci z IROP. 2. Pomáhají jak intervence zemědělským podnikatelům (pracovní místa, obhospodařování zemědělské půdy), tak ostatním podnikatelům (zlepšení služeb), a ve výrazné míře i podpora obcím (revitalizace veřejných prostranství, dětských

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014–2020 LAG Podralsko (2024)

SCLLD LAG Podralsko 2014+ zahrnuje 4 části – Úvod: úvodní informace o místní akční skupině, historii MAS, popis komunitního způsobu projednávání strategie a přehled členů týmu. Analytická část zahrnuje podrobný popis současného stavu území LAG Podralsko, včetně SWOT analýzy a vymezení rozvojového potenciálu území. Strategická část byla zpracována na základě zjištění z analytické části, a jsou zde nastaveny strategické a specifické cíle, indikátory pro strategické cíle a rozvojová opatření. Zpracována je vazba na zásadní strategické dokumenty z území a vypracován je Akční plán s popisem jednotlivých programových rámců opatření (v případě PRV fichí) CLLD. Programové rámce vychází z jednotlivých operačních programů, v nichž bylo místním akčním skupinám umožněno realizovat svou strategii. V rámci CLLD LAG Podralsko byly zpracovány programové rámce pro IROP, OP Z, PRV a OPŽP. Tyto programové rámce byly v průběhu programového období naplňovány prostřednictvím přípravy a následného vyhlášení jednotlivých výzev. V rámci CLLD LAG Podralsko byla zpracována rovněž Implementační část, popisující kompetence jednotlivých orgánů i kanceláře MAS. Tato část je ale propracována v tzv. interních postupech jednotlivých OP, které podrobně popisují zejména průběh hodnocení přijatých projektů do jednotlivých výzev MAS. Přílohy CLLD obsahují zejména Finanční plán a indikátory pro jednotlivé výzvy, připravený na celé období realizace integrované strategie, dále seznam obcí na území působnosti LAG Podralsko, popis postupu komunitního projednávání strategie, analýzu možných rizik a čestné prohlášení o pravdivosti údajů v integrované strategii.

Pro každý z relevantních operačních programů podporovaných z fondů EU byl v rámci SCLLD LAG Podralsko vypracován samostatný programový rámec, který byl v souladu s příslušnými operačními programy na období 2014+.

Komunitně vedený místní rozvoj v rámci Integrovaného regionálního operačního programu (IROP) byl realizován v Prioritní ose 4, specifický cíl 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu.

Strategický cíl 1: Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel

Specifický cíl 1.1: Rozvinutá a kvalitní infrastruktura

Opatření 1.1.3: Řešení dopravní infrastruktury

Vazba na specifický cíl 1.2 IROP: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy (zvýšení bezpečnosti železniční, silniční, cyklistické a pěší dopravy).

Strategický cíl 1: Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel

Specifický cíl 1.2: Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání

Opatření 1.2.2: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

Vazba na specifický cíl 2.4 IROP: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

Strategický cíl 1: Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel

Specifický cíl 1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě

Opatření 1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS

Vazba na specifický cíl 2.1 IROP: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi

Strategický cíl 3: Rozvinutá ekonomická základna

Specifický cíl 3.2: Rozvoj zaměstnanosti

Opatření 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech

Vazba na specifický cíl 2.2 IROP: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání

Komunitně vedený místní rozvoj v rámci Operačního programu Zaměstnanost (dále jen

OP Z) byl realizován v investiční prioritě 2.3, specifickém cíli 2.3.1 „Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech“.

V rámci zpracovávání SCLLD byly na území LAG Podralsko identifikovány problematiky sociálního začleňování, nezaměstnanosti a prarodinných opatření jako jedny z nejdůležitějších.

U OPZ byly prokazatelné i vazby na jiné OP, zejména IROP (sociální problematika, vzdělání, sociální podniky), PRV (zemědělská činnost – zaměstnanost a podpora drobným podnikatelům) i OP VVV (MAP, individuální projekty, zaměřené zejména na sociální inkluzi).

Pro aktivity realizované v OPZ v rámci CLLD byly odpovídající dílčí části strategického cíle č. 1 Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel a strategického cíle č. 3 Pestrá podnikatelská základna podpořená vhodnými podmínkami pro rozvoj podnikání, dostatek pracovních míst.

Strategický cíl: Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel

1) Specifický cíl SCLLD: 1.3: Dostupné služby občanské vybavenosti v dostatečné kvalitě

1.1) Opatření SCLLD:1.3.1: Rozvoj sociálních služeb na území MAS

Vazba opatření na specifický cíl 2.3.1 OPZ Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech

Strategický cíl: Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel

2) Specifický cíl SCLLD: 1.4: Podpora prarodinných opatření

2.1) Opatření SCLLD: 1.4.1: Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnitelnosti rodičů na trhu práce

Vazba opatření na specifický cíl 2.3.1 OPZ Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech

Strategický cíl: Rozvinutá ekonomická základna

3) Specifický cíl SCLLD: 3.2: Rozvoj zaměstnanosti

3.1) Opatření SCLLD: 3.2.3: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech

Vazba opatření na specifický cíl 2.3.1 OPZ Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech.

Komunitně vedený místní rozvoj v rámci Programu rozvoje venkova byl realizován v rámci operace 19.2.1 Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje a 19.3.1 Příprava a provádění činností spolupráce místní akční skupiny.

Článek 19., odst. 1., písm. b) Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

Priorita SCLLD č. 3: Rozvinutá ekonomická základna

Specifický cíl 3.2: Rozvoj zaměstnanosti

Opatření 3.2.1: Podpora drobného podnikání v obcích

Článek 17, odst. 1., písm. a) Investice do zemědělských podniků

Priorita SCLLD č. 3: Rozvinutá ekonomická základna

Specifický cíl 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání

Opatření 3.3.1: Investice do zemědělských podniků v rostlinné i živočišné výrobě
(nákup strojů a vybavení, investice do zemědělských staveb a technologií)

Článek 25 Neproduktivní investice v lesích

Priorita SCLLD č. 2: Rozvinutý cestovní ruch na území MAS

Specifický cíl: 2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch

Opatření 2.1.2: Budování turistických a naučných stezek a podobných aktivit na území MAS

Článek 17, odst. 1., písm. c) Zemědělská infrastruktura

Priorita č. 3: Rozvinutá ekonomická základna

Specifický cíl 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání

Opatření 3.3.2: Zemědělská infrastruktura

Článek 35, odst. 2., písm. d) Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů

Priorita 3: Rozvinutá ekonomická základna

Specifický cíl 3.3: Zlepšování podmínek pro zemědělské podnikání

Opatření 3.3.3: Spolupráce dodavatelských řetězců, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Článek 44 Činnost spolupráce v rámci iniciativy LEADER

Priorita 2 Rozvinutý cestovní ruch na území MAS

Specifický cíl: 2.1: Připravené základní a doprovodné služby pro cestovní ruch

Opatření 2.1.3: Podpora rozvoje doprovodné infrastruktury pro cestovní ruch

Strategický cíl 1: Příznivé podmínky pro život stávajících a nových obyvatel

Specifický cíl 1.6: Příjemný vzhled obcí na území MAS

Opatření 1.6.2: Péče o veřejná prostranství a zeleň v obcích

Vazba na specifický cíl 4.4 OPŽP: Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech

Klíčové závěry a poznatky z jednotlivých oblastí – shrnutí:

Oblast A:

Negativní	Pozitivní
Zásadním problémem jsou zcela odlišné postupy a metodiky pro přípravu i vyhlášení výzev, interních postupů i preferenčních kritérií pro hodnocení projektů u všech ŘOs, tedy IROP, OP Z, OPŽP i PRV, pro které má MAS zpracovány programové rámce. Při personálním obsazení MAS a alokaci na režie není možné, aby se realizaci SCLLD a jednotlivým programovým rámcům zvláště důsledně věnovalo více pracovníků – pro každý PR alespoň dva. Když tedy např. dva pracovníci MAS řeší – administrují programové rámce ze tří OP a k tomu se věnují animaci MAS a režim kanceláře, zaznamenáváme při tomto vytížení a objemu zcela odlišných postupů a metodik poměrně vysokou chybovost např. při vlastním vyhodnocování projektů, dodržování IP apod. Chybí potom čas na důslednou přípravu na semináře pro žadatele a příjemce i animaci území MAS.	MAS se osvědčilo, že při omezených časových možnostech členů orgánů a tomu, že nejvyšší orgán – VH se schází 2 x za rok, bylo VH schváleno usnesení, že veškeré změny strategie, koncepty vzorů výzev, návrhy preferenčních kritérií a další potřebné dokumenty schvaluje představenstvo MAS. Dále se výrazně osvědčila realizace seminářů pro žadatele a to ve všech programových rámcích a následné osobní konzultace se žadateli.
Postupy v ESIF jsou komplikované, upravené řadou dokumentů, pro členy orgánů MAS často nesrozumitelné a nepochopitelné. Postupy v PRV jsou jednodušší a srozumitelnější. Odlišné postupy a vzorové formuláře způsobují nepřehlednost jednání a chyby v administraci (chybějící podpisy na dokumentech, špatně vložené přílohy apod.).	Jako velmi pozitivní hodnotíme kombinaci animace škol a MAP – oba procesy umožňují mít detailní informace o potřebách území v daném segmentu a dobré kontakty na zřizovatele a vedení škol, což usnadňuje finanční plánování a přípravu výzev v IROP – Infrastruktura pro vzdělávání.

Oblast B:

Negativní	Pozitivní
Rizika, uvedená v SCLLD LAG Podralsko zůstávají stále v platnosti	K řešení problémů menších obcí výrazně přispělo obnovené opatření PRV Rozvoj venkova – článek 20.
Příspěvek SCLLD k řešení problémů spojených s investicemi a systémovými změnami prostředí přispívá jen částečně, v oblasti ekonomického rozvoje a cestovního ruchu je spíše nevýznamný a to zejména z důvodu nízké kompatibility potřeb území a podmínek dotačních titulů a výše alokace MAS.	Pozitivní je i případná možnost přesunu alokací dle aktuální potřeby v rámci jednotlivých OP a jejich programových rámců a rychlé schvalování tohoto přesunu ze strany řídicích orgánů.
Potřeby území výrazně přesahují možnosti alokace, ale za stávajících pravidel a podmínek poskytování dotací nemohou být s příspěvkem SCLLD (ani OP) uspokojeny.	

Alokované finanční prostředky pro celou SCLLD a tedy i pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců jsou nedostatečné pro řešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.	
Jako nadbytečné (resp. ohrožené nečerpáním) se ukazuje opatření na investice do spolupráce MAS (PR PRV), ale je tomu tak z důvodu nastavení Pravidel k této fichi.	
Projektové záměry žadatelů v řadě případů neumožňují financování z opatření/fichí programových rámců SCLLD.	

Oblast C:

Negativní	Pozitivní
Ne vždy vede výběrové řízení na dodavatele/realizátora k realizaci projektu s nejvýhodnějšími cenami.	Potřeby cílových skupin jsou v projektech naplňovány.
Při realizaci projektů s předem danými limity mezd/platů/vybavení/ je žadatel nucen tyto limity dodržet.	V rámci PR IROP je vysoká pravděpodobnost udržitelnosti realizovaných projektů, v rámci PR OP Z nelze s jistotou udržitelnost předpokládat, u většiny žadatelů bude záležet na další možnosti získání finanční podpory.
U PRV v případě žadatelů – OSVČ a právnických osob není příliš řešen komunitní způsob projednávání projektů – žadatel prioritně realizací projektu řeší svůj problém, svou potřebu.	Projekty PR PRV mají dlouhodobý charakter a jsou udržitelné.
	Finanční prostředky, vynaložené na projekty, realizované v rámci PR IROP, byly investovány účelně, protože projekty splnily výsledky i výstupy, uspokojily potřeby cílových skupin projektů a projekty jsou dlouhodobě udržitelné.
	Finanční prostředky, vynaložené na projekty, realizované v rámci PR OP Z, byly investovány účelně, plní výsledky i výstupy a velkou měrou přispívají k podpoře cílových skupin. Vzhledem k době realizace těchto projektů – dva, resp. tři roky, a zaměření těchto projektů (mzdy, platy pečujících osob) však budou žadatelé s vysokou mírou pravděpodobnosti opětovně hledat po uplynutí realizace projektu nové možnosti finanční podpory.
	Finanční prostředky projektů, realizovaných v PR PRV byly vynaloženy účelně, plní výstupy projektu, přispívají k podpoře rozvoje zemědělských podniků. Projekty přispěly ke zlepšení pracovních podmínek podniků a ke zvýšení efektivity práce i zvýšení počtu pracovních míst.
	Vzhledem k faktu, že programové rámce SCLLD byly přesně nastaveny na podmínky operačních programů a

	pro jejich přípravu bylo realizováno rozsáhlé dotazníkové šetření, zjišťující potřeby v území, je míra naplnění jednotlivých intervencí ve vazbě na opatření programových rámců/fichí velká. Plánované a realizované cíle u projektů, realizovaných v rámci opatření IROP a fichí PRV jsou v souladu.
	Komunitní způsob projednávání, realizace projektů na základě tohoto projednání a programových rozvojových dokumentů zejména obcí se projevuje hlavně při realizaci PR IROP a PR OP Z. U PRV v případě žadatelů – OSVČ a právnických osob je situace odlišná – žadatel prioritně realizaci projektu řeší svůj problém. Mnoho realizovaných projektů ale přispívá vedle „hlavního“ specifického cíle dané fiche či opatření k naplňování jiných specifických cílů strategie.
	Přínos MAS pro region a realizaci projektů je možné spatřovat zejména v propojení MAS s regionem – její místní znalostí „blízkostí“ k žadatelům, realizací seminářů pro žadatele a animací území.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu se Stanovami LAG Podralsko svěřena Představenstvu LAG Podralsko z.s.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Na evaluaci výše uvedených programových rámců se podílela kancelář MAS – vedoucí pracovník, manažeři a asistent jednotlivých programových rámců, členové výběrové komise, představenstva a zástupci žadatelů v jednotlivých OP. Při jednání focus group a vyhodnocování jednotlivých oblastí bylo navrženo několik změn programových rámců a bylo konstatováno, že k oblasti C nebude focus group ve většině bodů určovat doporučení k řešení klíčových problémů, včetně termínů jejich řešení, protože ve všech evaluovaných oblastech musí MAS dodržet závazná pravidla a metodické postupy, řadu potřebných změn tedy nemůže MAS ovlivnit. Ze strany MAS nebylo možné provádět změny mimo postupy, dané řídicími orgány.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

LAG Podralsko z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD LAG Podralsko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	Srpen 2024	Září 2024	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	Říjen 2024	Prosinec 2024	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	Leden 2025	Únor 2025	
Jednání Focus Group			25.2.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	Únor 2025	Březen 2025	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Březen 2025	Březen 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Březen 2025	Duben 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	Duben 2025	Duben 2025	
Jednání Focus Group			
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	Duben 2025	Květen 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			28.5.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-OSARPPB skrze ISKP14+			3.6.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-OSARPPB			19.6.2025
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-OSARPPB			